

คู่มือหลักเกณฑ์การคัดเลือก แนวปฏิบัติที่ดีและนวัตกรรม

BEST PRACTICES & INNOVATION



จัดทำโดย

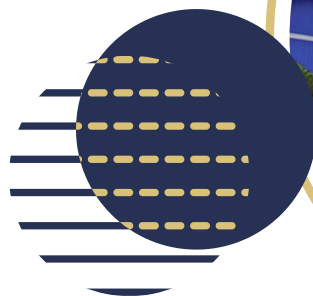
คณะกรรมการสรรหาแนวปฏิบัติที่ดีและ
นวัตกรรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



สารบัญ

1. ที่มาและความสำคัญ
2. วัตถุประสงค์
3. เกณฑ์และคุณสมบัติของผลงานที่สามารถส่งเข้าร่วมประกวด
4. กระบวนการคัดเลือกผลงาน
5. การประเมิน (ADLI + LETCI)
6. การประเมินผลงาน BEST PRACTICES AWARDS
7. การประเมินผลงาน INNOVATION AWARDS
8. การสรุปผลงานประเมิน
9. ผลที่คาดว่าจะได้รับ
10. วิธีการส่งผลงานเข้าร่วมประกวด
11. ความเห็นของคณะกรรมการประเมิน



เลขที่ 96 ถ.ปรีดีพนมยงค์ ต.ประตูชัย
อ.พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา 13000
โทรศัพท์: +663 527 6555
โทรสาร : +663 532 2076
อีเมล : saraban@aru.ac.th



1 ที่มาและความสำคัญ

ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 11 ว่า “ส่วนราชการมีหน้าที่พัฒนาความรู้ในส่วนราชการ เพื่อให้มีลักษณะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ” สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกา และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria For Performance Excellence : EdPEx) ฉบับปี 2567-2570 หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ ข้อ 4.2ข(1)(2) การจัดการความรู้ และวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ และ 4.2ค. การมุ่งสร้างนวัตกรรม เพื่อให้การบริหารจัดการและการจัดการความรู้มุ่งสู่การสร้างนวัตกรรมให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ที่ใช้การจัดการความรู้เป็นกลไกสำคัญในการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา วิจัย บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และ การบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของท้องถิ่น และบรรลุเป้าหมายตามวิสัยทัศน์ คือ **เป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีความเป็นเลิศด้านการพัฒนานวัตกรรมที่สอดคล้องกับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ด้วยทุนทางวัฒนธรรมแห่งเมืองมรดกโลก ภายในปี 2570 นั้น**

อีกทั้ง มหาวิทยาลัยได้ประกาศนโยบายการจัดการความรู้สู่การพัฒนา นวัตกรรม ให้ทุกหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน และหน่วยงาน ที่ฐานะ เทียบเท่ามีการดำเนินการจัดการความรู้ โดยเน้นให้เป็นเครื่องมือ ในการพัฒนาบุคลากร หน่วยงาน และมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นการ ติดตามและประเมินผลการจัดการความรู้ และเป็นการส่งเสริม สนับสนุนให้ทุกหน่วยงานมีการจัดการความรู้นำไปสู่การสร้าง นวัตกรรม ดังนั้นจึงกำหนดให้มีการจัดกิจกรรม “Best Practices & Innovation Awards” และ มอบรางวัลแก่หน่วยงานที่มีผล งานแนวปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรมเพื่อเป็นการสร้างขวัญกำลังใจให้ กับบุคลากร ต่อไป

2 วัตถุประสงค์



2.1 เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยมีการจัดการความรู้ (KM) อย่างเป็นระบบ



2.3 เพื่อส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม (Innovation) ที่สร้างคุณค่าและผลลัพธ์เชิงประจักษ์



2.2 เพื่อคัดเลือกและยกย่องแนวปฏิบัติที่ดี (BEST PRACTICE) ที่เกิดจากการจัดการความรู้ (KM) ที่เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน



2.4 เพื่อยกย่องหน่วยงานและบุคลากรที่เป็นแบบอย่างในการจัดการความรู้และนวัตกรรม

เกณฑ์และคุณสมบัติของผลงานที่สามารถ

3

ส่งเข้าร่วมประกวด



3.1 ผู้มีสิทธิ์ส่งผลงาน

ทุกหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน และหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า รวมถึงบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ซึ่งสามารถส่งผลงานทั้งในนามหน่วยงานบุคคล และทีมงาน



3.2 ประเภทของผลงานที่สามารถส่งได้

ผลงานที่เกิดจากการดำเนินงานจริง มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ สามารถตรวจสอบได้ และเป็นไปตามประเภทดังต่อไปนี้

- 1) Best Practice : แนวปฏิบัติที่เกิดจากกระบวนการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงประสิทธิภาพของงาน
- 2) Innovation : ผลงานนวัตกรรมที่เกิดจากการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และการบริหารจัดการ



3.3 คุณสมบัติของผลงาน

- 1) ต้องเป็นผลงานที่ดำเนินการภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566–2568
- 2) หากเป็นผลงานที่เคยได้รับรางวัลจากเวทีอื่น ต้องมีการพัฒนาหรือปรับปรุงเพิ่มเติมภายในปีงบประมาณดังกล่าว
- 3) ต้องมีเอกสารและหลักฐานประกอบครบถ้วนตามแบบฟอร์มรายงานที่คณะกรรมการกำหนด
- 4) ผู้ส่งผลงานต้องยินยอมให้มหาวิทยาลัยเผยแพร่ผลงานเพื่อเป็นองค์ความรู้และต้นแบบ (Best Practice)
- 5) การตัดสินของคณะกรรมการถือเป็นที่สุด

3.4 ข้อยกเว้นหรือเงื่อนไขเพิ่มเติม



- 1) เครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นหน่วยงานภายนอกสามารถเสนอผลงานร่วมได้ และผลงานนั้นสะท้อนผลลัพธ์ต่อท้องถิ่นหรือชุมชนในพื้นที่บริการวิชาการของหน่วยงาน
- 2) หน่วยงานที่ร่วมส่งผลงานเข้าประกวดหากผลงานมีระดับต่ำไม่ผ่านเกณฑ์รับรางวัลจะได้รับใบประกาศนียบัตรเข้าร่วมกิจกรรม

4 กระบวนการคัดเลือกผลงาน

4.1 หน่วยงาน/บุคลากรเสนอผลงาน : หน่วยงาน/บุคลากรยื่นข้อเสนอผลงานตามแบบฟอร์มรายงานที่กำหนดและมีหลักฐานครบถ้วน

4.2 คณะกรรมการพิจารณาเบื้องต้น : คณะกรรมการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร

4.3 คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ : ผู้ทรงคุณวุฒิภายในที่ได้รับการแต่งตั้งจากอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครหรือยุรยา ทำการประเมินจากเอกสาร รายงาน และการนำเสนอผลงาน (Presentation) จากลิงก์หรือคลิปวิดีโอ จากฐานข้อมูล Best Practices & Innovation ของหน่วยงาน

4.4 คณะกรรมการตัดสินและประกาศผล

4.5 มอบรางวัล : ในกิจกรรมการจัดการความรู้และนวัตกรรม “Best Practices & Innovation Awards” มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครหรือยุรยา

5 การประเมิน (ADLI + LeTCI)

หมวด	คำอธิบาย	คะแนน
A - Approach	มีระบบการจัดการความรู้ที่ชัดเจน เชื่อมโยงยุทธศาสตร์หน่วยงาน	5
D - Deployment	มีการขยายผลการดำเนินงานสู่ทุกหน่วยงานภายในหน่วยงาน	5
L - Learning	มีการเรียนรู้และปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง	5
I - Integration	บูรณาการกับระบบอื่น เช่น HRD, QA, BSC, ISO	5
Le - Level	แสดงผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินการจัดการความรู้ (KM)	5
T - Trend	แนวโน้มผลลัพธ์ดีขึ้นต่อเนื่อง	5
C - Comparison	มีการเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่นหรือเกณฑ์มาตรฐานที่ได้รับการยอมรับ	5
I - Integration (Results)	ผลลัพธ์เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5
รวมคะแนน		40

6 การประเมินผลงาน Best Practices Awards

6.1.1 วิธีการคำนวณคะแนนรวม

$$\frac{\text{ให้คะแนนในแต่ละช่วง 1-5 ระดับ} \times \text{น้ำหนักของแต่ละเกณฑ์}}{100} = \text{XXX คะแนนที่ได้ (คะแนนเต็ม 100)}$$

เกณฑ์การตัดสิน ระดับรางวัล และลักษณะผลงาน ดังตาราง ต่อไปนี้

เกณฑ์การตัดสิน	ระดับรางวัล	ลักษณะผลงานตามระดับรางวัล Best Practices Awards
95-100 คะแนน	ดีเด่น (Excellent Award)	มีแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศอย่างชัดเจน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์แตกต่างจากแนวทางเดิม และมีหลักฐานเชิงประจักษ์ เป็นต้นแบบ (Model) ให้ทั้งหน่วยงานภายในและระดับมหาวิทยาลัย
85-94 คะแนน	ดีมาก (Outstanding Award)	มีผลลัพธ์ชัดเจน ประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน และงานอื่น ๆ ภายในองค์กร
70-84 คะแนน	ดี (Good Practice Award)	มีการดำเนินการตามขั้นตอนการจัดการความรู้ (KM) อย่างเป็นระบบและเห็นผลลัพธ์เบื้องต้นสามารถพัฒนาเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ในอนาคต
55-69 คะแนน	ผ่านเกณฑ์พอใช้ (Recognized Practice)	ปรากฏแนวทางในการปรับปรุงงานตามกระบวนการจัดการความรู้ (KM) แต่ยังไม่แสดงผลลัพธ์ บางส่วนเริ่มเห็นผล และสามารถพัฒนาให้ดีขึ้นได้ในอนาคต
ต่ำกว่า 55 คะแนน	ต่ำไม่ผ่านเกณฑ์รับรางวัล	ไม่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการจัดการความรู้ (KM) ไม่มีหลักฐานผลลัพธ์ อยู่ในระยะเริ่มต้น ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

6.1.2 การให้คะแนนผลงาน Best Practices Awards

ประเด็น การประเมิน	น้ำหนัก (%)	ระดับ 1 ต่ำ (ต่ำกว่า 55 คะแนน)	ระดับ 2 พอใช้ (55-69 คะแนน)	ระดับ 3 ดี (70-84 คะแนน)	ระดับ 4 ดีมาก (85-94 คะแนน)	ระดับ 5 ดีเด่น (95-100 คะแนน)
1. ความเป็นมาและบริบท	10	อธิบายปัญหาหรือความต้องการทั่วไป โดยไม่ชัดเจน สนับสนุน ไม่เห็นความเชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายหน่วยงาน	อธิบายปัญหาหรือความต้องการได้เป็นภาพรวม มีข้อมูลสนับสนุนบางส่วน แต่ยังไม่เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายของหน่วยงานอย่างชัดเจน	วิเคราะห์ปัญหาและโอกาสได้อย่างเป็นระบบ อธิบายสาเหตุของปัญหาเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์หน่วยงาน มีข้อมูลสนับสนุนจาก การปฏิบัติงานจริง	วิเคราะห์ปัญหาและโอกาสเชิงระบบโดยอ้างอิงข้อมูลเชิงประจักษ์ เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์หน่วยงาน และมหาวิทยาลัย มีข้อมูลสนับสนุนชัดเจนจากผลการดำเนินงานจริง	วิเคราะห์ปัญหาและโอกาสอย่างลึกซึ้ง ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์และหรือข้อมูลวิจัยรองรับ เชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับยุทธศาสตร์หน่วยงาน มหาวิทยาลัย และยุทธศาสตร์ชาติ มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ตั้งแต่จุดเริ่มต้น
2. ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย/EdPEX	10	กล่าวถึงเป้าหมาย ใดๆ แต่ไม่สามารถชี้ชัดถึงความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ระดับใดก็ได้	กล่าวถึงความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานในบางมิติ แต่ยังไม่เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยหรือ EdPEX อย่างครบถ้วน	แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงของแนวปฏิบัติกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน มีการกำหนดเป้าหมายที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดองค์กร	แสดงความเชื่อมโยงเชิงกลยุทธ์อย่างชัดเจน สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยและหลักเกณฑ์ EdPEX มีการระบุผลลัพธ์หรือเป้าหมายที่ตอบสนองยุทธศาสตร์	บูรณาการแนวปฏิบัติกับยุทธศาสตร์ทุกระดับหน่วยงาน มหาวิทยาลัย และประเทศ สอดคล้องกับเกณฑ์ EdPEX และเป้าหมาย SDGs มีการติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์อย่างต่อเนื่อง
3. การวางแผนและออกแบบระบบ KM (Plan)	10	ไม่มีระบบหรือแผนที่ชัดเจน ดำเนินการแบบเฉพาะกิจ ไม่ปรากฏเป้าหมาย ตัวชี้วัด และผู้รับผิดชอบที่แน่นอน	มีการวางแผนเบื้องต้นหรือแนวทางดำเนินงานที่ชัดเจนบางส่วน แต่ยังไม่ระบุเป้าหมาย ตัวชี้วัด และผู้รับผิดชอบที่ต่อเนื่องหรือเป็นระบบ	มีการวางแผนและออกแบบระบบการจัดการความรู้ (KM) ที่ชัดเจน กำหนดเป้าหมาย ตัวชี้วัด ผู้รับผิดชอบ และใช้เครื่องมือวิเคราะห์เบื้องต้น เช่น SWOT, PDCA	มีการความรู้ที่ครอบคลุม มีเป้าหมาย ตัวชี้วัด เครื่องมือ และกระบวนการชัดเจน ใช้เครื่องมือคุณภาพ เช่น PDCA, SWOT, OKRs, BSC เพื่อพัฒนาผลงานอย่างเป็นระบบ	มีระบบการวางแผน KM ที่เป็นต้นแบบระดับองค์กร ใช้เครื่องมือคุณภาพ เช่น PDCA, OKRs, BSC, SWOT และ EdPEXเชื่อมโยงกับการพัฒนาบุคลากร และระบบบริหารงานคุณภาพ HRD, QA

6.1.2 การให้คะแนนผลงาน Best Practices Awards (ต่อ)

ประเด็น การประเมิน	น้ำหนัก (%)	ระดับ 1 ต่ำ (ต่ำกว่า 55 คะแนน)	ระดับ 2 พอใช้ (55-69 คะแนน)	ระดับ 3 ดี (70-84 คะแนน)	ระดับ 4 ดีมาก (85-94 คะแนน)	ระดับ 5 ดีเด่น (95-100 คะแนน)
4. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Do)	10	มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แบบไม่ต่อเนื่อง ขาดกระบวนการและหลักฐาน ไม่มีระบบ	มีการจัดกิจกรรมหรือเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงานบ้าง แต่ยังไม่เป็นระบบต่อเนื่องหรือไม่มีการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย	มีการจัดกิจกรรมหรือเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง และมีการมีส่วนร่วมของบุคลากรในทุกระดับ	มีระบบชุมชนนักปฏิบัติ (CoP) หรือกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในที่เป็นรูปธรรมใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง	มีระบบ CoP ที่เข้มแข็งและยั่งยืน ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล สนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง มีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน และมีหลักฐานการแลกเปลี่ยนกับเครือข่ายภายในหรือภายนอก
5. การสังเคราะห์และถอดบทเรียน (Check)	10	มีเพียงการสรุปผลบางส่วน ไม่ครบถ้วน ขาดหลักฐานเชิงระบบ ไม่มีการวิเคราะห์ และจัดเก็บองค์ความรู้	มีการสรุปผลหรือถอดบทเรียนในบางส่วน แต่ยังไม่เป็นทางการ หรือไม่ครอบคลุม ขาดการวิเคราะห์เชิงลึก	มีรายงานการถอดบทเรียนที่ชัดเจน วิเคราะห์สิ่งที่ได้เรียนรู้จากการดำเนินงาน และจัดเก็บองค์ความรู้ไว้เป็นระบบเพื่อใช้ในการปรับปรุงงาน	มีการถอดบทเรียนอย่างเป็นระบบ วิเคราะห์ปัจจัยแห่งความสำเร็จและอุปสรรค พร้อมจัดทำรายงานองค์ความรู้ที่เผยแพร่ได้ และนำไปใช้พัฒนางานจริง	มีการถอดบทเรียนเชิงลึก วิเคราะห์ปัจจัยแห่งความสำเร็จด้วยข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์ สังเคราะห์เป็นองค์ความรู้ที่สามารถเผยแพร่และใช้เป็นต้นแบบในระดับมหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานภายนอก
6. การใช้และเผยแพร่องค์ความรู้ (Act)	10	ยังไม่ได้นำความรู้ไปใช้จริง ไม่มีแผนเผยแพร่หรือต่อยอดความรู้	นำความรู้ไปใช้บางส่วน ในการปรับปรุงงาน แต่ยังไม่เป็นระบบติดตามผลหรือขยายผลที่ชัดเจน	นำองค์ความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปรับปรุงงานของหน่วยงาน เห็นผลลัพธ์เชิงประสิทธิภาพ และเริ่มเผยแพร่แนวปฏิบัติให้กับหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	นำองค์ความรู้ที่ได้ไปใช้ปรับปรุงงานและขยายผลไปยังหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย มีหลักฐานการเผยแพร่ในช่องทางหรือเวทีต่าง ๆ	นำองค์ความรู้ที่ได้ไปใช้ปรับปรุงและพัฒนางานในระดับองค์กร มีการเผยแพร่ในเวทีระดับมหาวิทยาลัย ภูมิภาค หรือประเทศ และมีการอ้างอิงใช้อย่างแพร่หลาย

6.1.2 การให้คะแนนผลงาน Best Practices Awards (ต่อ)

ประเด็น การประเมิน	น้ำหนัก (%)	ระดับ 1 ต่ำ (ต่ำกว่า 55 คะแนน)	ระดับ 2 พอใช้ (55-69 คะแนน)	ระดับ 3 ดี (70-84 คะแนน)	ระดับ 4 ดีมาก (85-94 คะแนน)	ระดับ 5 ดีเด่น (95-100 คะแนน)
7. ผลลัพธ์เชิงประสิทธิภาพ (Efficiency)	10	ไม่มีข้อมูลผลลัพธ์ หรือมีหลักฐานไม่เพียงพอที่จะสะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีขึ้น	มีผลลัพธ์บางส่วน เช่น การปรับปรุงขั้นตอนงาน หรือเพิ่มประสิทธิภาพเล็กน้อย แต่ยังไม่ค่อยเปรียบเทียบกับหรือตัวชี้วัดที่ชัดเจน	มีข้อมูลเชิงประจักษ์ที่แสดงถึงการเพิ่มประสิทธิภาพ เช่น ลดเวลา ลดต้นทุน เพิ่มคุณภาพทางเทคนิค	แสดงข้อมูลผลลัพธ์ที่ชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น ลดเวลา เพิ่มคุณภาพ ลดต้นทุน และเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการทำงานหรือผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจมีความพึงพอใจ	มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ที่เหนือกว่ามาตรฐาน เช่น ลดเวลา ลดต้นทุน เพิ่มผลผลิตอย่างชัดเจน สามารถเปรียบเทียบกันกับเกณฑ์หรือเป็นที่ยอมรับจากองค์กรภายนอก
8. ผลลัพธ์เชิงประสิทธิผล (Effectiveness)	10	ไม่ปรากฏผลลัพธ์เชิงประจักษ์ต่อบุคลากรหรือหน่วยงาน ยังไม่เห็นผลกระทบที่วัดได้	เห็นผลต่อผู้ปฏิบัติหรือหน่วยงานในบางประเด็น แต่ยังไม่ได้แสดงผลเชิงประจักษ์ที่ชัดเจนหรือวัดผลได้อย่างต่อเนื่อง	มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ที่แสดงถึงการพัฒนางาน/ผู้เรียน/บุคลากร เห็นผลชัดเจนในระดับหน่วยงาน	ผลลัพธ์สะท้อนคุณภาพของการดำเนินงานและผลลัพธ์ต่อผู้เรียน บุคลากร หรือองค์กร อย่างไรก็ตามการติดตามประเมินผลที่ต่อเนื่อง	ผลลัพธ์เชิงประจักษ์สูงและยั่งยืน ส่งผลต่อผู้เรียน บุคลากร หน่วยงาน และมหาวิทยาลัย มีข้อมูลแนวโน้มดีขึ้นต่อเนื่องหรือผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจ
9. ผลลัพธ์เชิงนวัตกรรม (Innovation)	10	เป็นเพียงการปรับปรุงงานทั่วไป ไม่ปรากฏแนวคิดใหม่ที่ชัดเจน	มีการปรับปรุงหรือทดลองแนวทางใหม่บางส่วน แต่ยังไม่ถือเป็นแนวปฏิบัติที่ดีชัดเจน หรือยังอยู่ในขั้นเริ่มต้นของการพัฒนา	มีการปรับปรุงหรือสร้างแนวทางใหม่ในการทำงานที่แตกต่างจากเดิม และส่งผลให้เกิดประสิทธิภาพหรือคุณค่าที่เพิ่มขึ้น	มีแนวทางการทำงานใหม่หรือรูปแบบนวัตกรรมที่โดดเด่น ได้รับการยอมรับในระดับหน่วยงานหรือระดับมหาวิทยาลัย และเกิดคุณค่าต่อองค์กรหรือหน่วยงานภายนอก	มีแนวปฏิบัติที่ใหม่ที่โดดเด่นและเป็นแบบอย่างในระดับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกให้การยอมรับ มีการเผยแพร่หรือได้รับรางวัล/การรับรองในระดับนานาชาติหรือระดับชาติ
10. การยั่งยืนและขยายผล	10	ยังไม่มีแผนต่อยอด ไม่มีการนำไปใช้ในหน่วยงานอื่น ขาดแนวทางการยั่งยืน	มีแผนหรือแนวคิดในการต่อยอดแนวปฏิบัติ แต่ยังไม่มีการสนับสนุนหรือหลักฐานการนำไปใช้ในหน่วยงานอื่น	มีการวางแผนต่อยอดหรือขยายผลแนวปฏิบัติไปยังส่วนงานอื่น หรือมีแนวโน้มพัฒนาเป็นระบบถาวรในหน่วยงาน	มีการวางระบบเพื่อขยายผลและรักษาความต่อเนื่องของแนวปฏิบัติ เช่น การกำหนดเป็นนโยบาย/คู่มือ มีหลักฐานการนำไปใช้ในหลายบริบทภายในมหาวิทยาลัย	มีระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของแนวปฏิบัติที่ดี เช่น คู่มือ โมเดลต้นแบบได้รับการยอมรับและขยายผลในระดับมหาวิทยาลัยและภายนอก เป็นต้นแบบการเรียนรู้สู่สังคมอย่างแท้จริง
	100					

7

การประเมินผลงาน Innovation Awards

7.1.1 วิธีการคำนวณคะแนนรวม

$$\frac{\text{ให้คะแนนในแต่ละช่วง 1-5 ระดับ} \times \text{น้ำหนักของแต่ละเกณฑ์}}{100} = \text{XXX คะแนนที่ได้ (คะแนนเต็ม 100)}$$

เกณฑ์การตัดสิน ระดับรางวัล และลักษณะผลงาน ดังตาราง ต่อไปนี้

เกณฑ์การตัดสิน	ระดับรางวัล	ลักษณะผลงานตามระดับรางวัล Innovation Awards
95-100 คะแนน	ดีเด่น (Excellent Award)	มีผลงานที่โดดเด่นและมีผลกระทบในวงกว้าง ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ผลลัพธ์เชิงประจักษ์ ได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือหน่วยงานภายนอก
85-94 คะแนน	ดีมาก (Outstanding Award)	มีผลงานที่เป็นแนวคิดใหม่และพัฒนาอย่างมีเอกลักษณ์ ผลลัพธ์เชิงประจักษ์ชัดเจน ประยุกต์ใช้ได้จริงในหลายบริบท มีแนวโน้มขยายผลได้ สร้างคุณค่าทางเศรษฐกิจและสังคม
70-84 คะแนน	ดี (Good Practice Award)	มีผลงานที่มีความคิดสร้างสรรค์และมีประโยชน์จริง นำไปใช้แล้วเห็นผลลัพธ์ที่ดีกว่ากระบวนการเดิม มีการเก็บผลลัพธ์บางส่วน และประยุกต์ใช้บางส่วนแต่ยังไม่ครบถ้วน
55-69 คะแนน	ผ่านเกณฑ์ (Recognized Practice)	มีผลงานที่มีความตั้งใจในการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการ แสดงให้เห็นถึงความพยายามสร้างสรรค์ แต่ยังไม่ครบถ้วน ยังไม่มีผลลัพธ์หรืออยู่ระหว่างกระบวนการทดลอง
ต่ำกว่า 55 คะแนน	ต่ำไม่ผ่านเกณฑ์รับรางวัล	ผลงานยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความเป็นนวัตกรรมที่ชัดเจนไม่มีหลักฐานแสดงผลลัพธ์เชิงประจักษ์ ขาดการวัดผล ไม่มีกระบวนการที่เป็นระบบ

7.1.2 การให้คะแนนผลงาน Innovation Awards

เกณฑ์การพิจารณา	น้ำหนัก (%)	ระดับ 1 ต่ำ (ต่ำกว่า 55 คะแนน)	ระดับ 2 พอใช้ (55-69 คะแนน)	ระดับ 3 ดี (70-84 คะแนน)	ระดับ 4 ดีมาก (85-94 คะแนน)	ระดับ 5 ดีเด่น (95-100 คะแนน)
1. ผลลัพธ์ (Results)	30	ไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ วัตถุประสงค์ไม่ได้	มีผลลัพธ์บางส่วน แต่ไม่ชัดเจน	มีผลลัพธ์ชัดเจน ระดับหนึ่งและวัดผลได้บางตัวชี้วัด	มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและคุณภาพชัดเจน พร้อมแนวโน้มนการพัฒนา	มีผลลัพธ์โดดเด่น วัดได้ เปรียบเทียบได้ และมีภาระพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
2. ความสร้างสรรค์และนวัตกรรม (Creativity & Innovation)	25	ไม่มีความแปลกใหม่ ใช้วิธีการเดิม ๆ	ใช้ซ้ำได้บางส่วน แต่ยังไม่ยั่งยืน	สามารถปรับใช้ในบางบริบทและมีแผนต่อยอด	สามารถนำไปใช้ได้กว้าง มีหลักฐานแสดงถึงความยั่งยืน	เป็นระบบต้นแบบขยายผลในระดับมหาวิทยาลัยและยั่งยืน พร้อมคู่มือ/โมเดลสนับสนุน
3. การขยายผลและความยั่งยืน (Scalability & Sustainability)	25	ใช้ได้เฉพาะหน่วยงานเดียวไม่ต่อเนื่อง	ใช้ซ้ำได้บางส่วน แต่ยังไม่ยั่งยืน	สามารถปรับใช้ในบางบริบทและมีแผนต่อยอด	สามารถนำไปใช้ได้กว้าง มีหลักฐานแสดงถึงความยั่งยืน	เป็นระบบต้นแบบขยายผลภายในและภายนอกระดับมหาวิทยาลัย พร้อมคู่มือ/โมเดลสนับสนุน
4. ผลกระทบต่อสังคมและชุมชน (Social & Community Impact)	20	ไม่มีผลกระทบต่อสังคม/ชุมชน	มีผลกระทบบางส่วนแต่ยังจำกัด	มีผลกระทบเชิงบวกในระดับปานกลาง	สร้างประโยชน์ชัดเจนต่อสังคม/ชุมชน และสอดคล้อง SDGs บางเป้าหมาย	สร้างผลกระทบเชิงบวกกว้างขวาง ยั่งยืน และสนับสนุน SDGs หลายเป้าหมาย
	100					

8

สรุปผลการประเมิน

8.1 ผลงาน Best Practices Awards

องค์ประกอบการประเมิน	ค่าคะแนนที่ได้ หลังถ่วงน้ำหนัก(ก)	สัดส่วนคะแนน (ข)	สรุปคะแนน (ก)x(ข)/100
องค์ประกอบที่ 1 การประเมิน (ADLI + LeTCI)		40	
องค์ประกอบที่ 2 ผลงาน Best Practices Awards		60	
รวม		100%	

8.2 ผลงาน Innovation Awards

องค์ประกอบการประเมิน	ค่าคะแนนที่ได้ หลังถ่วงน้ำหนัก(ก)	สัดส่วนคะแนน (ข)	สรุปคะแนน (ก)x(ข)/100
องค์ประกอบที่ 1 การประเมิน (ADLI + LeTCI)		40	
องค์ประกอบที่ 2 ผลงาน Innovation Awards		60	
รวม		100%	

ระดับผลการประเมิน

- 95-100 คะแนน = ระดับดีเด่น (Excellent Award)
- 85-94 คะแนน = ระดับดีมาก (Outstanding Award)
- 70-84 คะแนน = ระดับดี (Good Practice Award)
- 55-69 คะแนน = ระดับผ่านเกณฑ์พอใช้ (Recognized Practice)
- ต่ำกว่า 55 คะแนน = ระดับต่ำไม่ผ่านเกณฑ์รับรางวัล

ผลการประเมิน	รางวัล	หมายเหตุ
1. รางวัลระดับดีเด่น	โล่รางวัล	พิจารณาจากคะแนนสูงสุด และไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95
2. รางวัลระดับดีมาก	โล่รางวัล	พิจารณาจากคะแนนรองลงมาจากรางวัล ระดับดีเด่น และ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85
3. รางวัลระดับดี	โล่รางวัล	พิจารณาจากคะแนนรองลงมาจากรางวัล ระดับดีมาก และไม่น้อยกว่าร้อยละ 70
4. ผ่านเกณฑ์พอใช้/ไม่ผ่านเกณฑ์	วุฒิบัตรเข้าร่วมกิจกรรม	พิจารณาจากคะแนนน้อยกว่าร้อยละ 70

๑ ผลที่คาดว่าจะได้รับ

9.1 ระดับบุคลากรและหน่วยงาน

- 1) บุคลากรมีความตระหนักและมีส่วนร่วมในการจัดการความรู้ (KM) อย่างเป็นระบบ
- 2) หน่วยงานสามารถพัฒนางานจากประสบการณ์จริงสู่นวัตกรรมที่ตอบโจทย์ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย เกิดวัฒนธรรมการเรียนรู้ร่วมกัน (Learning Culture) ภายในหน่วยงาน และขยายผลสู่ระดับมหาวิทยาลัย

9.2 ระดับองค์กร (มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา)

- 1) มหาวิทยาลัยมีคลังข้อมูลและฐานองค์ความรู้ (ARU KM-BP-Innovation Data Center) ที่รวบรวมผลงานแนวปฏิบัติที่ดีและนวัตกรรมของทุกหน่วยงาน
- 2) ระบบการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยได้รับการบูรณาการกับระบบบริหารคุณภาพ เช่น HRD, BSC, EdPEx อย่างเป็นรูปธรรม

9.3 ระดับผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์และสังคม

- 1) ผลงานที่ได้รับการคัดสรรสามารถนำไปขยายผลหรือประยุกต์ใช้ในท้องถิ่น “มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น”
- 2) เกิดการต่อยอดผลงานแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) สู่ผลงานนวัตกรรมต้นแบบ (Model Innovation)
- 3) สร้างคุณค่าและผลกระทบเชิงบวกต่อท้องถิ่น และสังคม โดยสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)

10 วิธีการส่งผลงานเข้าร่วมประกวด

- 1) สรุปรายงานผลโดยสามารถออกแบบให้ครบถ้วนตามเกณฑ์การประเมิน และมีหลักฐานครบถ้วน ตัวอักษร ขนาด 16 TH SarabunPSK ความยาวไม่เกิน 30 หน้า ในรูปแบบ Word และ PDF มาที่อีเมล uu@aru.ac.th /[ARU Digital WorkFlow/Line](https://www.aru.ac.th/ARU-Digital-WorkFlow/Line) ผู้ประสานงาน ปัทชญา ศรีชัยมูล โทรภายใน 1553 โทรศัพท์ 061-616-1592
- 2) การนำเสนอผลงาน (Presentation) จากลิงก์หรือคลิปวิดีโอ โดยเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน
- 3) ส่งผลงานไฟล์ผลงาน ในรูปแบบ Word / PDF และลิงก์หรือ URL ได้ตั้งแต่วันที่ 1 ถึง 21 เมษายน 2569
- 4) ประกาศผลวันที่ 30 เมษายน 2569
- 5) รับรางวัลในกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ “การจัดการความรู้และนวัตกรรม (KM & Innovation Awards 2026) เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569” ในวันที่ 6 พฤษภาคม 2569 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

11 ความเห็นของคณะกรรมการประเมิน

มหาวิทยาลัยแห่งเมืองมรดกโลก

คณะกรรมการสรรหาแนวปฏิบัติที่ดีและนวัตกรรม
(BEST PRACTICES & INNOVATION)
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา