

ส่วนที่ 2

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ
(EdPEX)

ปีการศึกษา 2567
ระดับสำนัก/ สถาบัน

(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

- ผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2568 วันที่ 19 สิงหาคม พ.ศ. 2568
- ผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2568 วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ

(Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX)

ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

ระดับสำนัก/สถาบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

.....

จากการประเมินคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ระดับสำนัก/สถาบัน ในเดือนมิถุนายน 2567 ที่ผ่านมา ซึ่งมหาวิทยาลัยได้กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานเท่ากับ 200 คะแนน บัดนี้ ทุกหน่วยงานได้รับการประเมินฯ เรียบร้อยแล้ว สำนักมาตรฐานและประเมินผลจึงได้ดำเนินการรวบรวมผลการประเมินคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ปีการศึกษา 2567 ระดับสำนัก/สถาบัน ตามรายหมวด และหัวข้อต่าง ๆ จำนวน 7 หมวด 17 หัวข้อ ดังนี้

สรุปคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน จำแนกรายหมวด

หมวด	คะแนนเต็ม	คะแนนการประเมิน (ตามเป้าหมาย 200 คะแนน)			
		สวพ.	สวท.	สอศ.	
1 การนำองค์กร	115	26.25	19.75	34.50	
2 กลยุทธ์	90	20.25	18.00	24.75	
3 ลูกค้า	85	19.00	17.00	23.25	
4 การวัด วิเคราะห์ และการจัดการความรู้	90	18.00	20.25	22.50	
5 บุคลากร	85	21.25	19.25	21.25	
6 ระบบปฏิบัติการ	85	19.00	17.00	17.00	
	รวมคะแนนหมวด 1-6	123.75	111.25	143.25	
7 ผลลัพธ์	450	63.50	83.50	84.00	
	รวมคะแนนทุกหมวด	1,000	187.25	194.75	227.25

หมายเหตุ : สวพ. = สถาบันวิจัยและพัฒนา

สวท. = สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

สอศ. = สถาบันอยุธยาศึกษา

สรุปคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/ สถาบัน

จำแนกรายหมวด และหัวข้อต่าง ๆ

หมวดและหัวข้อต่าง ๆ		คะแนนเต็ม	คะแนนการประเมิน (เป้าหมาย 200)		
			สวพ.	สวท.	สอศ.
1	การนำองค์กร	115	26.25	19.75	34.50
	1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65	16.25	9.75	19.50
	1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม	50	10.00	10.00	15.00
2	กลยุทธ์	90	20.25	18.00	24.75
	2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	9.00	9.00	13.50
	2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	11.25	9.00	11.25
3	นักศึกษา และผู้รับบริการอื่นๆ	85	19.00	17.00	23.25
	3.1 ความคาดหวังของลูกค้า	40	10.00	8.00	12.00
	3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45	9.00	9.00	11.25
4	การวัด วิเคราะห์ และการจัดการความรู้	90	18.00	20.25	22.50
	4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กร	45	9.00	9.00	11.25
	4.2 การจัดการสารสนเทศและการจัดการความรู้	45	9.00	11.25	11.25
5	บุคลากร	85	21.25	19.25	21.25
	5.1 สภาวะแวดล้อมด้านบุคลากร	40	10.00	8.00	10.00
	5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45	11.25	11.25	11.25
6	ระบบปฏิบัติการ	85	19.00	17.00	17.00
	6.1 กระบวนการทำงาน	40	10.00	8.00	8.00
	6.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ	45	9.00	9.00	9.00
รวมคะแนนกระบวนการ (หมวด 1-6)		550	123.75	111.25	143.25
7	ผลลัพธ์	450	63.50	83.50	84.00
	7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่นและด้านกระบวนการ	120	18.00	30.00	18.00
	7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80	8.00	16.00	20.00
	7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80	12.00	12.00	12.00
	7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร และการกำกับดูแลองค์กร	80	12.00	12.00	16.00
	7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90	13.50	13.50	18.00
รวมคะแนนทุกหมวด (หมวด 1-7)		1,000	187.25	194.75	227.25

โดยรายละเอียดผลการประเมินจำแนกรายหน่วยงาน ได้ดังนี้

สถาบันวิจัยและพัฒนา

คณะกรรมการตรวจประเมิน

ลำดับ	ชื่อคณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	หน่วยงานต้นสังกัด
1	ผศ.ดร.ปณัฏฐ์ ฤกษ์กิติ	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
2	รศ.ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
3	ผศ.ดร.เพ็ญนภา หวังที่ซอบ	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
4	อาจารย์สุวรรณ อาจคงหาญ	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญ

ในการพิจารณาจากรายงานผลการดำเนินการของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับคะแนนในส่วนของการกระบวนการ 123.75 คะแนน อยู่ในช่วงที่ 1 (ช่วง 0-150 คะแนน) และ คะแนนในส่วนของผลลัพธ์ 63.50 คะแนน อยู่ในช่วงที่ 1 (ช่วง 0-125) แสดงให้เห็นว่า

- กระบวนการ (Process) ได้ 123.75 คะแนน อยู่ในช่วง 0-150 คะแนน ซึ่งเป็น ช่วงที่ 1 องค์กรมีการเริ่มต้นดำเนินการในหลายหมวดหมู่ ของ ADLI (Approach, Deployment, Learning, Integration) กระบวนการส่วนใหญ่อาจยังไม่มีความเป็นระบบหรือบูรณาการครบถ้วน โดยแนวทางการดำเนินการ (Approach) อาจยังอยู่ในระดับพื้นฐาน บางกระบวนการมีการกำหนดไว้แต่ยังไม่ได้นำไปใช้ทั่วถึง ยังไม่มีหลักฐานชัดเจนของการเรียนรู้ (Learning) หรือการบูรณาการ (Integration) อย่างกว้างขวาง ถือเป็น “ระดับเริ่มต้น” ซึ่งยังต้องพัฒนาให้เป็นระบบมากขึ้น มีการวัดผลและมีการเรียนรู้เพื่อปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

- ผลลัพธ์ (Results) ได้ 63.50 คะแนน อยู่ในช่วง 0-125 คะแนน ซึ่งเป็น ช่วงที่ 1 เช่นกัน หมายความว่า มีการเก็บข้อมูลผลลัพธ์บางด้านแล้ว แต่อาจยังไม่สม่ำเสมอหรือไม่ครอบคลุม หลักฐานของแนวโน้ม (Trends) และระดับผลลัพธ์ (Levels) ยังไม่เพียงพอ หรือผลลัพธ์ยังไม่แสดงถึงการบรรลุเป้าหมายตามที่คาดหวัง ผลการดำเนินการส่วนใหญ่ยังไม่สามารถเปรียบเทียบได้กับองค์กรชั้นนำหรือค่าเปรียบเทียบภายนอก ระดับนี้ชี้ให้เห็นว่าการวัดผลและการจัดการผลลัพธ์ยังต้องการการพัฒนาเพื่อสะท้อนความก้าวหน้าและความสม่ำเสมอของผลการดำเนินงาน

ก. จุดแข็งที่สำคัญหรือวิธีปฏิบัติที่โดดเด่น มีดังต่อไปนี้

สวพ. เริ่มแสดงให้เห็นถึงการนำองค์กรที่เป็นระบบ โดยได้ทำการกำหนดและทบทวนวิสัยทัศน์ตามรอบการบริหารของผู้อำนวยการสถาบัน วิสัยทัศน์นี้ได้นำไปใช้จัดทำวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์เพื่อให้เกิดการดำเนินการตามพันธกิจต่าง ๆ ผู้อำนวยการสถาบันมีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และค่านิยมขององค์กรไปสู่การปฏิบัติไปยังบุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านช่องทางต่าง ๆ นอกจากนี้ผู้อำนวยการและผู้บริหารระดับสูง ยังมีการกำกับดูแลองค์กรอย่างมีความรับผิดชอบด้วยการติดตาม วิเคราะห์ และทบทวนผลการ

ดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์เป็นประจําอย่างต่อเนื่องตามพันธกิจด้านต่าง ๆ ติดตามการใช้จํายงบประมาณ รายงานรายรับรายจ่ายของสถาบันต่อกรรมการบริหาร มีการตรวจสอบภายในจากมหาวิทยาลัย แนวทางดังกล่าวจะช่วยทำให้สถาบันสามารถดำเนินการบรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์ได้

สวพ. แสดงให้เห็นถึงการมุ่งเน้นการวิจัยและบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน โดยมีการดำเนินโครงการวิจัยและบริการวิชาการที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรภายนอก และมีการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการวิจัยอย่างต่อเนื่อง การดำเนินงานดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการเป็นสถาบันวิจัยและพัฒนาที่มีคุณภาพและสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อสังคม

ข. ประเด็นที่ไม่ชัดเจน จุดอ่อน หรือที่ควรปรับปรุง มีดังนี้

สวพ. ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงกระบวนการทำงานที่เป็นระบบและมีประสิทธิผลในหลายกระบวนการ เช่น การสื่อสารของผู้นำระดับสูง การประเมินผู้นำระดับสูงและคณะกรรมการประจำสถาบัน การสร้างสภาวะแวดล้อมเพื่อให้สถาบันประสบความสำเร็จทั้งในปัจจุบันและในอนาคต การสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ การจัดทำแผนกลยุทธ์และการนำไปปฏิบัติ การจัดทำกลยุทธ์ที่กระตุ้นให้เกิดนวัตกรรม การเตรียมความพร้อมของทรัพยากรด้านบุคลากร การเงิน และด้านอื่น ๆ ในการสนับสนุนแผนปฏิบัติการ การรับฟังเสียงของลูกค้า การเลือกและใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ แนวทางที่ทำให้มั่นใจว่าข้อมูลและสารสนเทศมีคุณภาพและมีความพร้อมใช้งาน การจัดการความรู้ การประเมินขีดความสามารถและอัตราค่าจ้าง การพัฒนาบุคลากร และส่งเสริมความก้าวหน้าในวิชาชีพ การควบคุมต้นทุนโดยรวม การทำให้สถานที่ทำงานมีความปลอดภัยและมีการเตรียมความพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน เป็นต้น แนวทางที่มีประสิทธิผลดังกล่าวจะช่วยทำให้สถาบันสามารถส่งมอบคุณค่าให้แก่ผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น และบรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์

สวพ. ไม่ได้แสดงให้เห็นแนวทางที่ชัดเจนในการนำกระบวนการต่าง ๆ ไปปฏิบัติให้ครอบคลุมผู้เรียน ลูกค้ากลุ่มอื่น บุคลากร ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือที่สำคัญทุกกลุ่ม เช่น การถ่ายทอดแผนปฏิบัติการไปสู่การปฏิบัติ การสื่อสารที่สร้างความผูกพัน ส่งเสริมความมั่นใจด้านจริยธรรมในปฏิสัมพันธ์ทุกด้านขององค์กร การใช้เสียงของลูกค้าและตลาด การสนับสนุนข้อมูลให้แก่ลูกค้า และการสร้างความสัมพันธ์กับผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น การปรับปรุงโครงการวิจัย บริการวิชาการและกระบวนการ เป็นต้น แนวทางดังกล่าวจะช่วยทำให้สถาบันสามารถสร้างความพึงพอใจและความผูกพันกับผู้เรียนและลูกค้าทุกกลุ่มได้

สวพ. ยังไม่แสดงให้เห็นถึงแนวทางที่เป็นระบบในการใช้ข้อมูลเพื่อการบริหารงาน การประเมิน ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ดีขึ้น เช่น การปรับปรุงระบบการนำองค์กร การนำเสียงของลูกค้าและตลาด ทั้งความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ ความผูกพัน และข้อร้องเรียนมาใช้ปรับปรุงกระบวนการทำงาน การประเมินผลระบบการเรียนรู้และการพัฒนาบุคลากร การทบทวนผลการดำเนินการและขีดความสามารถ การทบทวนผลการดำเนินการไปใช้จัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่ต้องปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและสร้างนวัตกรรม การประเมินและจัดการความผูกพันของบุคลากร และการจัดการความรู้และการใช้ประโยชน์ เป็นต้น

การประเมินและปรับปรุงแนวทางดังกล่าว จะช่วยทำให้สถาบันสามารถติดตามและปรับปรุงกระบวนการได้อย่างเป็นระบบและมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น

ค. ผลลัพธ์ที่สำคัญ หรือโดดเด่น มีดังนี้

สวพ. แสดงผลลัพธ์หลายด้านที่บรรลุตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย ได้แก่ ร้อยละของงานวิจัยและบริการวิชาการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละของนักวิจัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละของบุคลากรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ การมีผลลัพธ์ที่ดีสะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จในการบรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์ของสถาบัน

สวพ. แสดงผลลัพธ์หลายรายการที่มีระดับและแนวโน้มที่ดี ได้แก่ จำนวนโครงการวิจัยที่มีความต่อเนื่องหรือส่งผลกระทบต่อการสร้างเสริมความเข้มแข็งของชุมชน และการพัฒนาการเรียนการสอน จำนวนโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ จำนวนการนำเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ จำนวนเครือข่ายความร่วมมือด้านการวิจัยและพัฒนา ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย จำนวนเงินรวมทุนการศึกษาและทุนวิจัยที่ได้รับ การนำรายได้จากโครงการวิจัยไปใช้ในกิจกรรมเร่งด่วนของสถาบัน ผลลัพธ์ที่มีแนวโน้มที่ดีสะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ง. ผลลัพธ์ที่ไม่ชัดเจนหรือที่ควรปรับปรุง มีดังนี้

สวพ. ไม่ได้แสดงผลลัพธ์การดำเนินงานในหลายเรื่องที่สำคัญ ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการ เช่น ประสิทธิภาพในระบบความปลอดภัยและการเตรียมความพร้อมของสถาบันเพื่อรับมือภัยพิบัติและภาวะฉุกเฉิน การดำเนินการด้านเครือข่ายงานวิจัย ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น เช่น ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของลูกค้ากลุ่มวิจัยทั้งในภาครัฐและเอกชน รวมทั้งกลุ่มผู้รับบริการวิชาการ ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร เช่น อัตรากำลัง จำนวนบุคลากรที่ต้องการในแต่ละระดับงานและทักษะที่เหมาะสมของบุคลากร ด้านสุขภาพ สวัสดิภาพ ความปลอดภัย การเข้าถึงสถานที่ทำงาน การบริการและสิทธิประโยชน์ของบุคลากร การพัฒนาบุคลากรและความก้าวหน้าในอาชีพการงานของบุคลากรกลุ่มต่าง ๆ ด้านการนำองค์กร การกำกับดูแล และการสร้างประโยชน์ให้สังคม เช่น การสร้างความผูกพันกับบุคลากร ความสำเร็จที่เป็นทางการ ผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น การถ่ายทอดวิสัยทัศน์และค่านิยมสู่การปฏิบัติรวมทั้งการรับผิดชอบของการกำกับดูแลและความรับผิดชอบต่อทางการเงินทั้งภายในและภายนอก การดำเนินการตามกฎหมาย กฎระเบียบข้อบังคับตามที่ระบุในโครงสร้างองค์กร การบรรลุเป้าหมายด้านการสร้างประโยชน์ต่อสังคมและการสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ ด้านการเงิน งบประมาณ ตลาด และกลยุทธ์ เช่น รายรับรายจ่าย ความมั่นคงทางการเงิน ส่วนแบ่งตลาดหรือตำแหน่งในตลาด การเติบโตของตลาดและส่วนแบ่งตลาด การเจาะตลาดใหม่ เป็นต้น การแสดงผลลัพธ์เหล่านี้ให้ครบถ้วน อาจช่วยให้สถาบันฯ ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงกระบวนการที่เกี่ยวข้อง

ผลลัพธ์การดำเนินการในหลายเรื่องมีแนวโน้มที่ไม่ดีหรือไม่สม่ำเสมอ เช่น ความพึงพอใจของผู้รับบริการวิจัยต่อคุณภาพงานวิจัย ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการบริการวิชาการ ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบการนิเทศและให้คำปรึกษา คณะแผนประเมินหน่วยงานจากกรมการตรวจสอบภายใน คณะแผนประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสถาบัน รายได้จากโครงการวิจัยและบริการวิชาการ การวิเคราะห์สาเหตุในผลลัพธ์เหล่านี้อาจช่วยให้สถาบันฯ เห็นโอกาสในการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการทำงาน และยกระดับผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นได้

ผลลัพธ์การดำเนินการในหลายเรื่องมีแนวโน้มที่ไม่ดีหรือไม่มั่นคงเมื่อไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ เช่น ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพหลักสูตรและการเรียนการสอน ข้อมูลประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการ เช่น ประสิทธิภาพในระบบความปลอดภัย และการเตรียมความพร้อมของสถาบัน ด้านเพื่อรับภัยพิบัติและภาวะฉุกเฉิน การดำเนินการด้านเครือข่ายอุปทาน ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น เช่น ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของลูกค้ากลุ่มวิจัยวิจัยทั้งในภาครัฐ และเอกชน รวมทั้งกลุ่มผู้รับบริการวิชาการ ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร เช่น อัตรากำลัง จำนวนบุคลากรที่ต้องการในแต่ละระดับงานและทักษะที่เหมาะสมของบุคลากร ด้านการนำองค์การ การกำกับดูแล และการสร้างประโยชน์ให้สังคม เช่น การสร้างความผูกพันกับบุคลากร คู่ความร่วมมือที่เป็นทางการ ผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น การถ่ายทอดวิสัยทัศน์และค่านิยมสู่การปฏิบัติรวมทั้งการระมัดชอบของการกำกับดูแลและความรับผิดชอบทางการเงินทั้งภายในและภายนอก การดำเนินการตามกฎหมาย กฎระเบียบข้อบังคับตามที่ระบุในโครงสร้างองค์กร การบรรลุเป้าหมายด้านการสร้างประโยชน์ต่อสังคมและการสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ ด้านการเงิน งบประมาณ ตลาด และกลยุทธ์ เช่น รายรับ รายจ่าย ความมั่นคงทางการเงิน ส่วนแบ่งตลาดหรือตำแหน่งในตลาด การเติบโตของตลาด และส่วนแบ่งตลาด การเจาะตลาดใหม่ เป็นต้น การแสดงผลลัพธ์เหล่านี้ให้ครบถ้วน อาจช่วยให้สถาบันฯ ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงกระบวนการที่เกี่ยวข้อง และเกิดข้อมูลเปรียบเทียบที่สามารถกำกับติดตามผลและปรับปรุงกระบวนการได้อย่างเป็นระบบและมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้น

ตารางคำนวณคะแนนตามเกณฑ์ EdPEx สถาบันวิจัยและพัฒนา

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม Column A	ร้อยละคะแนนที่ได้ 0-100% Column B	คะแนน (AxB) Column C	Scoring Band Column D
หมวด 1 การนำองค์กร				
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65	25	16.25	2
1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้าง ประโยชน์ให้สังคม	50	20	10.00	2
คะแนนรวม	115		26.25	
หมวด 2 กลยุทธ์				
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	20	9.00	2
2.2 การนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	90		20.25	
หมวด 3 ลูกค้ำ				
3.1 ความคาดหวังของลูกค้า	40	25	10.00	2
3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	85		19.00	
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์				
4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการ ดำเนินการของสถาบัน	45	20	9.00	2
4.2 การจัดการสารสนเทศ และการจัดการ ความรู้	45	25	9.00	2
คะแนนรวม	90		18.00	
หมวด 5 บุคลากร				
5.1 สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร	40	25	10.00	2
5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	85		21.25	
หมวด 6 การปฏิบัติการ				
6.1 กระบวนการทำงาน	40	25	10.00	2
6.2 ประสิทธิภาพการปฏิบัติการ	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	85		19.00	
				Process Scoring Band
คะแนนรวมหมวดกระบวนการ 1-6	550		123.75	1

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม	ร้อยละคะแนนที่ได้	คะแนน	Scoring
	Column A	0-100% Column B	(AxB) Column C	Band Column D
หมวด 7 ผลลัพธ์				
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนและ บริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่นและด้าน กระบวนการ	120	15	18.00	2
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80	10	8.00	2
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80	15	12.00	2
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและ การกำกับดูแลองค์กร	80	15	12.00	2
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90	15	13.50	2
				Results Scoring Band
คะแนนรวมหมวดผลลัพธ์	450		63.50	1
คะแนนเต็มรวมทั้งหมด	1,000	คะแนนรวมที่ได้	187.25	

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะกรรมการตรวจประเมิน

ลำดับ	ชื่อคณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	หน่วยงานต้นสังกัด
1	ผศ.ดร.เจษฎา ความคุณเคย	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
2	ผศ.ดร.ภัททิรา หอมหวล	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
3	ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ มอนไธสง	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
4	อาจารย์ชะกาแก้ว สุธสีซัง	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญ

ในการพิจารณาจากรายงานผลการดำเนินการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับคะแนนในส่วนของกระบวนการ 111.25 คะแนน อยู่ในช่วงที่ 1 (ช่วง 0-150 คะแนน) และคะแนนในส่วนของผลลัพธ์ 84.00 อยู่ในช่วงที่ 1 (ช่วง 0-120) (โปรดดูคำอธิบายในภาคผนวกท้ายเล่ม) แสดงให้เห็นว่า

ก. จุดแข็งที่สำคัญหรือวิธีปฏิบัติที่โดดเด่น มีดังต่อไปนี้

1. สวท. มีการดำเนินการ ระบบการนำองค์กร การจัดการลูกค้า การจัดการสารสนเทศ และการปฏิบัติการที่เป็นระบบ โดยมีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ
2. มีแนวทางที่เป็นระบบในการรับฟังและจัดการข้อร้องเรียนของผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น รวมถึงการดำเนินการที่ชัดเจนผ่านช่องทางที่หลากหลาย
3. มีกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดการคุณภาพข้อมูล ความพร้อมใช้งานของระบบสารสนเทศ และมาตรการป้องกันภัยไซเบอร์อย่างต่อเนื่อง
4. มีแนวทางในการประเมินความต้องการ การสรรหา และการสร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่ดีให้กับบุคลากร
5. สวท. มีจุดเด่นในระดับภูมิภาคและประเทศด้านห้องสมุดดิจิทัลและบริการชุมชน โดยเป็นอันดับ 1 ในด้านผู้ใช้ทรัพยากรสารสนเทศออนไลน์และจำนวนหนังสือมีชีวิต (Human Library)

ข. ประเด็นที่ไม่ชัดเจน จุดอ่อน หรือที่ควรปรับปรุงมีดังนี้

1. ไม่ชัดเจนว่า องค์กรมีแนวทางที่เป็นระบบในการสื่อสาร สร้างการมีส่วนร่วม และสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อความสำเร็จอย่างทั่วถึง รวมถึงกระบวนการประเมินผลผู้บริหารยังไม่ชัดเจน การกำกับดูแลองค์กรและส่งเสริมจริยธรรมยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจนและต่อเนื่อง ซึ่งส่งผลให้ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแล

โดยรวมยังขาดความครอบคลุมและไม่ชัดเจน การดำเนินการอย่างเป็นระบบอาจเป็นรากฐานที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อทุกมิติของการดำเนินงานองค์กร

2. กระบวนการจัดทำกลยุทธ์ยังขาดความเป็นระบบที่ชัดเจนและครอบคลุม โดยเฉพาะการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึกและการบูรณาการนวัตกรรมและความท้าทายเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติยังขาดความครอบคลุมในด้านการจัดสรรทรัพยากรที่สอดคล้องและเพียงพอ รวมถึงระบบการติดตามความก้าวหน้าและการประเมินผลด้วยตัวชี้วัดที่เหมาะสมยังไม่ชัดเจน ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายขององค์กร

3. ยังไม่ชัดเจนถึงวิธีการที่เป็นระบบในการจำแนกกลุ่มผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น เพื่อจัดหลักสูตรและบริการที่ตรงตามความต้องการ การเข้าถึงการสืบค้นสารสนเทศและการสนับสนุนลูกค้ากลุ่มอื่นยังมีข้อจำกัด ส่งผลให้ผลลัพธ์ด้านความพึงพอใจและความผูกพันของลูกค้าโดยรวมยังไม่บรรลุเป้าหมาย ในส่วนของบุคลากร ยังขาดแนวทางที่เป็นระบบในการเตรียมบุคลากรให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงด้านขีดความสามารถและอัตรากำลังรวมถึงการจัดการความก้าวหน้าในอาชีพและการส่งเสริมความเสมอภาคและการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่มีความหลากหลายก็ยังไม่ชัดเจน การดำเนินการอย่างเป็นระบบอาจส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพบริการและประสิทธิภาพการทำงานของ สวท.

ค. ผลลัพธ์ที่สำคัญ หรือโดดเด่น มีดังนี้

องค์กรแสดงผลลัพธ์ที่บรรลุเป้าหมายและมีแนวโน้มที่ดี

1. ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนและกระบวนการ เช่น ทรัพยากรสารสนเทศและองค์ความรู้ที่เพิ่มขึ้น รวมถึงความพึงพอใจในงานซ่อมบำรุงและห้องปฏิบัติการ
2. ความสำเร็จของการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ การพัฒนานวัตกรรม และร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาเว็บไซต์
3. ด้านความพร้อมใช้งานของระบบ ความพร้อมอุปกรณ์ความปลอดภัย และความเข้าใจของบุคลากรเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ดับเพลิงอยู่ในระดับที่ดี
4. ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการและร้อยละของผู้เข้าใช้บริการห้องสมุดรวมถึง Line BOT
5. การทำผิดกฎหมาย ผลลัพธ์ด้านจริยธรรมและสังคมเป็นไปตามเป้าหมาย และความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการมีแนวโน้มที่ดี

ง. ผลลัพธ์ที่ไม่ชัดเจนหรือที่ควรปรับปรุง มีดังนี้

1. องค์กรไม่นำเสนอผลลัพธ์ต่อการบรรลุพันธกิจหลายด้าน
 - ไม่พบผลลัพธ์ของตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกระบวนการที่สำคัญด้านการจัดการเครือข่ายอุปทาน
 - ไม่ได้รายงานผลลัพธ์ที่สำคัญหลายด้านของบุคลากร เช่น ด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถ บรรยากาศการทำงาน ระดับความพึงพอใจด้านสุขภาวะ อุบัติเหตุจากการทำงาน การขโมยทรัพย์สิน ความพึง

พอใจต่อการประเมินผลการปฏิบัติงาน การให้บริการ/สิทธิประโยชน์ ผลลัพธ์ด้านการพัฒนาบุคลากรและผู้นำ และผลลัพธ์ความก้าวหน้าในอาชีพการงานของบุคลากรแต่ละกลุ่ม

- ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลโดยรวมยังขาดความครอบคลุมในตัววัดที่สำคัญหลายด้าน เช่น ผลสำเร็จของการบรรลุวิสัยทัศน์และวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับการนำองค์กร หรือผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารในด้านต่าง ๆ

- ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และตลาด ยังจำกัดและมุ่งเน้นการรายงานการใช้จ่ายงบประมาณตามแผน โดยขาดตัวชี้วัดที่สะท้อนประสิทธิภาพทางการเงิน ความคุ้มค่า ความยั่งยืนทางการเงิน การสร้างรายได้ ส่วนแบ่งตลาด หรือการบรรลุความสำเร็จของสำนัก

2. ผลลัพธ์ที่สำคัญหลายด้านขององค์กรมีระดับผลการดำเนินการที่ยังไม่บรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

- ผลลัพธ์ด้านความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่บรรลุตามเป้าหมาย
- ผลลัพธ์ด้านความผูกพันของลูกค้าทุกกลุ่มไม่บรรลุตามเป้าหมาย
- ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และการตลาดไม่บรรลุตามเป้าหมาย

3. องค์กรไม่แสดงผลการดำเนินการในหลายเรื่องที่มีแนวโน้มลดลงไม่สม่ำเสมอ

- ข้อมูลแนวโน้มของผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลยังไม่ชัดเจนและไม่ต่อเนื่องเพียงพอ หรือในบางตัววัดอาจแสดงแนวโน้มคงที่ หรือมีแนวโน้มเชิงลบในบางประเด็นที่สำคัญ

- ข้อมูลแนวโน้มด้านการบริหารงบประมาณและข้อมูลทางการเงินยังไม่ชัดเจนและไม่ต่อเนื่อง

4. องค์กรไม่แสดงผลเชิงเปรียบเทียบหรือแสดงผลที่ต่ำกว่าคู่แข่ง

- ไม่แสดงสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบของผลลัพธ์ด้านการจัดการเครือข่ายอุปทานกับคู่แข่ง
- ไม่นำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลกับเป้าหมายที่ท้าทาย หรือหน่วยงานเทียบเคียง

- ไม่มีการเปรียบเทียบตัวชี้วัดด้านงบประมาณและการเงินกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ หรือกับหน่วยงานอื่นที่มีการบริหารจัดการทรัพยากรทางการเงินอย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางคำนวณคะแนนตามเกณฑ์ EdPEx สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม	ร้อยละคะแนนที่ได้	คะแนน	Scoring
	Column A	0-100% Column B	(AxB) Column C	Band Column D
หมวด 1 การนำองค์กร				
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65	15	9.75	2
1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม	50	20	10.00	2
คะแนนรวม	115		19.75	
หมวด 2 กลยุทธ์				
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	20	9.00	2
2.2 การนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	90		18.00	
หมวด 3 ลูกค้า				
3.1 ความคาดหวังของลูกค้า	40	20	8.00	2
3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	85		17.00	
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์				
4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการของสถาบัน	45	20	9.00	2
4.2 การจัดการสารสนเทศ และการจัดการความรู้	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	90		20.25	
หมวด 5 บุคลากร				
5.1 สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร	40	20	8.00	2
5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	85		19.25	
หมวด 6 การปฏิบัติการ				
6.1 กระบวนการทำงาน	40	20	8.00	2
6.2 ประสิทธิภาพการปฏิบัติการ	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	85		17.00	
				Process
				Scoring Band
คะแนนรวมหมวดกระบวนการ 1-6	550		111.25	1

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม	ร้อยละคะแนนที่ได้	คะแนน	Scoring
	Column A	0-100% Column B	(AxB) Column C	Band Column D
หมวด 7 ผลลัพธ์				
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่น และด้านกระบวนการ	120	25	30.00	2
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80	20	16.00	2
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80	15	12.00	2
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและ การกำกับดูแลองค์กร	80	15	12.00	2
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90	15	13.50	2
				Results Scoring Band
คะแนนรวมหมวดผลลัพธ์	450		83.50	1
คะแนนเต็มรวมทั้งหมด	1,000	คะแนนรวมที่ได้	194.75	

สถาบันอยุธยาศึกษา

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลำดับ	ชื่อคณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	หน่วยงานต้นสังกัด
1	ผศ.เชิญโชค ศรขวัญ	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยมหิดล
2	อาจารย์สุทามาศ ยิ้มวัฒนา	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
3	อาจารย์นพาสี ลีละสุภพงษ์	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
4	ผศ.ดร.ปิยะธิดา ทองอร่าม	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทสรุปผู้บริหารและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Executive Summary)

Process strength

1. สถาบันฯ แสดงให้เห็นถึงการนำองค์กรอย่างมีวิสัยทัศน์ โดย

- ใช้กระบวนการระบบการนำองค์กร ASI Leadership Model แผนภาพ 1.1ก(1) บูรณาการร่วมกับกระบวนการวางแผนเชิงกลยุทธ์ แผนภาพ 2.1ก(1) โดยร่วมกันทบทวน ปรับปรุงเพื่อกำหนดพันธกิจ วิสัยทัศน์ และค่านิยมทุก ๆ 4 ปี

- มีการปรับวิสัยทัศน์ใหม่เป็น “ภายในปี 2570 จะเป็นสถาบันที่มีความเป็นเลิศด้านอยุธยาศึกษา เพื่อพัฒนาภูมิปัญญาไทยสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ที่ได้รับการยอมรับในระดับท้องถิ่น ระดับชาติและระดับนานาชาติ”

- ผอ.สอศ. มุ่งเน้นให้เกิดการปฏิบัติผ่านการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และถ่ายทอดตัวชี้วัดลงสู่บุคลากรเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการให้สอดคล้องกันทั่วทั้งองค์กร

- การทบทวนการปฏิบัติการในพันธกิจต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ ดังแผนภาพ 4.1ข. การวิเคราะห์และทบทวนผลการดำเนินการ ทำให้ทราบถึงผลการปฏิบัติการของ สอศ. ซึ่งส่งผลต่อการบรรลุผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการและแผนยุทธศาสตร์ของ สอศ. และตอบสนองความคาดหวังของลูกค้า ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และคู่ความร่วมมือ โดยใช้เครื่องมือ PDCA

แนวทางการดำเนินการในประเด็นดังกล่าวอาจช่วยให้สถาบันฯ สามารถบรรลุเป้าหมายตามวิสัยทัศน์และพันธกิจที่ตั้งไว้

2. สถาบันฯ เริ่มมีแนวทางการดำเนินการที่ส่งเสริมแนวทางการสร้างประโยชน์ให้สังคม (Societal Contributions)

- มุ่งเน้นการดำเนินการที่โปร่งใสเปิดโอกาสให้บุคลากร ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ข้อเสนอแนะ ร้องเรียนผ่านหลากหลายช่องทาง

- มีการปกป้องผลประโยชน์ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีระบบบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน นำเสียงความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาวางแผนกลยุทธ์ กำหนดประเด็น

ความเสี่ยงและความกังวลที่จะเกิดจากผลกระทบเชิงลบกับสังคม โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับพฤติกรรมที่ถูกกฎหมายและจริยธรรม

- สอศ. ได้ดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมตามนโยบาย Green University และการอนุรักษ์พลังงานของมหาวิทยาลัย ตามค่านิยม “D Development for Global Citizen and Global Talent.”

- มีโครงการ “การปรับปรุงสภาพแวดล้อมสำหรับผู้สูงอายุ พื้นที่ต้นแบบ พิพิธภัณฑวังหน้า” ในพื้นที่วัดยานนาวา ซึ่งโครงการดังกล่าวได้มาจากการสำรวจชุมชนและจากการสำรวจความคิดเห็นของคนในพื้นที่

การดำเนินการดังกล่าวอาจช่วยส่งเสริมความเชื่อมั่นต่อชุมชนและสังคม รวมถึงสนับสนุนความสำเร็จของวิสัยทัศน์และพันธกิจของสถาบันฯ และมหาวิทยาลัยต่อไป

Process OFI

1. สถาบันฯ ไม่ได้แสดงแนวทางที่เป็นระบบในหลายกระบวนการพื้นฐานที่สำคัญ หรือเป็นเพียงกิจกรรมที่ดำเนินการ ซึ่งขาดรายละเอียดเรื่องผู้รับผิดชอบ ขั้นตอนการดำเนินงานที่ชัดเจน ระยะเวลาหรือความถี่ในการดำเนินงานที่แสดงว่าทำซ้ำได้ รวมถึงการใช้ข้อมูลสารสนเทศเพื่อการปรับปรุงตามแนวทาง PDCA เช่น

- กระบวนการพิจารณาวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์
- กระบวนการจัดทำกลยุทธ์ของสถาบันฯ เพื่อกระตุ้นและทำให้เกิดนวัตกรรม
- กระบวนการทบทวนและปรับเปลี่ยนแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ
- กระบวนการการจัดสรรทรัพยากร (Resource Allocation)
- กระบวนการในการรับฟัง มีปฏิสัมพันธ์ และสังเกตลูกค้าเพื่อให้ได้สารสนเทศที่สามารถนำไปใช้

ต่อได้

แนวทางในการค้นหาความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของลูกค้ากลุ่มอื่นการที่เป็นระบบในประเด็นดังกล่าวอาจช่วยให้องค์กรมั่นใจได้ว่า ผลลัพธ์ขององค์กรจะบรรลุเป้าหมายที่ตอบสนองต่อพันธกิจและวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้

2. สถาบันฯ ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการนำแนวทางไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน

- การสื่อสารวิสัยทัศน์ ค่านิยมไปสู่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- กระบวนการดำเนินการด้านกฎหมาย กฎระเบียบข้อบังคับ และความกังวลของชุมชนในปัจจุบันและ

อนาคต

- การนำความต้องการและความคาดหวังที่สำคัญของลูกค้า ไปจัดทำเป็นข้อกำหนดของกระบวนการทำงานที่สำคัญ

- การจัดการสินทรัพย์ทางความรู้
- การสร้างความมั่นใจด้านสุขภาพ ความปลอดภัย และความสะอาดในการเข้าถึงสถานที่ทำงานของ

บุคลากร

- การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร
- การพัฒนาผลการปฏิบัติงานของบุคลากร
- การปรับปรุงกระบวนการทำงานสำคัญ

การนำแนวทางไปสู่การปฏิบัติที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ ทุกกลุ่มที่สำคัญอาจช่วยให้สถาบันฯ สามารถตอบสนองต่อความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. สถาบันฯ ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงแนวทางการประเมินและปรับปรุงกระบวนการทำงานที่สำคัญหลายกระบวนการ

- การส่งเสริมการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและการประพฤติปฏิบัติอย่างมีจริยธรรม
- การมุ่งเน้นผลการดำเนินการขององค์กร
- การสร้างประโยชน์ให้สังคม
- กระบวนการจัดทำกลยุทธ์
- การจัดทำแผนปฏิบัติการและการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ
- กระบวนการในการรับฟังลูกค้าและกำหนดผลิตภัณฑ์และ/หรือบริการ เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า

การดำเนินการประเมินและปรับปรุงกระบวนการอย่างเป็นระบบจะช่วยให้องค์กรเห็นโอกาสในการพัฒนากระบวนการเพื่อมุ่งสู่เป้าหมายและวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้

Result Strength

1. สถาบันฯ มีผลลัพธ์ที่บรรลุเป้าหมายและมีแนวโน้มที่ดีหลายด้าน ได้แก่

ด้านการมุ่งเน้นผลิตภัณฑ์และบริการ_เช่น

- ตาราง 7.1ก.(1-1) ร้อยละของประสบการณ์ทางวัฒนธรรมที่เพิ่มขึ้นของผู้รับบริการศูนย์การเรียนรู้สถาบันอยุธยาศึกษา และตาราง 7.1ก(1-2) ร้อยละของประสบการณ์ทางวัฒนธรรมที่เพิ่มขึ้นของผู้รับบริการความรู้ด้านอยุธยาศึกษา

- ผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการมีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องดังตารางที่ 7.5ก(2-1) ถึงตารางที่ 7.5ก(2-4)

- ตาราง 7.1ข(2) ผลลัพธ์ด้านความปลอดภัยและการเตรียมพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน

- ตาราง 7.1ค(1-1) ผลลัพธ์ด้านการจัดการเครือข่ายอุปทาน และตาราง 7.1ค(1-2) ผลลัพธ์ด้านการจัดการเครือข่ายอุปทานของผู้ส่งมอบ คู่ความร่วมมือ พันธมิตร

ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า เช่น

- ตาราง 7.2ก.(1-1) ร้อยละความพึงพอใจต่อการใช้บริการศูนย์การเรียนรู้สถาบันอยุธยาศึกษา ตาราง 7.2 ก. (1-2) ร้อยละความพึงพอใจต่อการให้บริการความรู้ด้านอยุธยาศึกษา ตาราง 7.2 ก. (1-3) ร้อยละความพึงพอใจต่อการให้บริการยืม-คืน เครื่องแต่งกาย วัสดุ อุปกรณ์ทางด้านศิลปวัฒนธรรม

ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร เช่น

- แผนภาพ 7.3ก(1) ร้อยละบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่เข้ารับการประเมิน
- แผนภาพ 7.3ก.(2)-1 ร้อยละความพึงพอใจในการปฏิบัติงานที่มีผลต่อความผูกพันองค์กร
- แผนภาพ 7.3ก.(2)-1 ร้อยละความพึงพอใจในการปฏิบัติงานและสิ่งอำนวยความสะดวก
- แผนภาพ 7.3ก.(3) ร้อยละความผูกพันของบุคลากรสถาบันอยุธยาศึกษา
- แผนภาพ 7.3ก.(3)-1 อัตราการคงอยู่ของบุคลากรสถาบันอยุธยาศึกษา

ด้านการนำองค์กรและด้านการกำกับดูแลองค์กร เช่น

- แผนภาพ 7.4ก(1-1) ร้อยละการรับรู้ทิศทางการนำองค์กร
- แผนภาพ 7.4ก(1-2) ร้อยละความเชื่อมั่นด้านการนำองค์กร วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนการดำเนินงาน

ของบุคลากร

- แผนภาพ 7.4ก(1-2) ร้อยละความเชื่อมั่นด้านการนำองค์กร
- ตาราง 7.4ก(1) ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของผู้บริหารสถาบันอยุธยาศึกษา

ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์ เช่น

- แผนภาพ 7.5ก(1)-1 งบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัยและจากหน่วยงานภายนอก
- แผนภาพ 7.5ก(1)-2 ร้อยละงบประมาณด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- แผนภาพ 7.5ก(1)-5 ร้อยละของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่าย

งบประมาณ (เงินสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก)

ผลลัพธ์ดังกล่าวอาจสะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินการที่มุ่งเน้นความสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

Result OFI

1. สถาบันฯไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญในหลายด้าน ได้แก่
 - ผลลัพธ์ที่แสดงถึงความสำเร็จของการบรรลุพันธกิจทั้ง 4 ด้าน
 - (7.1 ก) ผลลัพธ์ที่ตอบสนองต่อความต้องการและความคาดหวังของลูกค้า ตาราง OP1ข(2)
 - (7.1ข1) ผลลัพธ์สำคัญด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการ เช่น ผลของการดำเนินการตามข้อกำหนดของกระบวนการทำงานหลัก และกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญที่ระบุในหมวด 6.1
 - (7.1ข2) ผลการดำเนินการด้านความปลอดภัยและการเตรียมความพร้อมต่อภาวะฉุกเฉินตาม ตาราง 6.2ค(1) แผนภาพ 6.2ค(2) และตาราง 6.2ค(2) ผลการตรวจสอบความพร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิง อุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้น
 - (7.1 ค) ผลการดำเนินงานตามบทบาทและหน้าที่ของผู้ส่งมอบ พันธมิตร และคู่ความร่วมมือตามภาพที่ ตาราง OP1ข(3)
 - (7.2) ผลลัพธ์สำคัญด้านความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของลูกค้าอย่างครอบคลุม
 - (7.3 ก1 ก2 ก3) ผลลัพธ์ด้านขีดความสามารถและอัตรากำลังบุคลากรที่ครอบคลุม
 - ด้านงบประมาณ การเงิน และการตลาดหลายตัว

- ผลลัพธ์ด้านสภาพคล่อง ความสามารถในการทำกำไร
- ผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์
- ผลลัพธ์ด้านเงินทุนสำรอง การเพิ่มและลดทุนสำรองสะสม
- ผลลัพธ์ด้านรายได้รายจ่ายตามพันธกิจ
- จำนวนหรือสัดส่วนของผู้บริการที่เพิ่มขึ้นในแต่ละพันธกิจ

การติดตามรายงานผลลัพธ์ดังกล่าวอาจจะทำให้สถาบันฯ สามารถวิเคราะห์และปรับปรุงผลการดำเนินการตามพันธกิจเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ของสถาบันฯสถาบันฯ

ตารางคำนวณคะแนนตามเกณฑ์ EdPEx สถาบันอยุธยาศึกษา

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม Column A	ร้อยละคะแนนที่ได้ 0-100% Column B	คะแนน (AxB) Column C	Scoring Band Column D
หมวด 1 การนำองค์กร				
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65	30	19.50	3
1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม	50	30	15.00	3
คะแนนรวม	115		34.50	
หมวด 2 กลยุทธ์				
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	30	13.50	3
2.2 การนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	90		24.75	
หมวด 3 ลูกค้ำ				
3.1 ความคาดหวังของลูกค้ำ	40	30	12.00	2
3.2 ความผูกพันของลูกค้ำ	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	85		23.25	
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์				
4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการของสถาบัน	45	25	11.25	2
4.2 การจัดการสารสนเทศ และการจัดการความรู้	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	90		22.50	
หมวด 5 บุคลากร				
5.1 สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร	40	25	10.00	2
5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45	25	11.25	2
คะแนนรวม	85		21.25	

หมวดและหัวข้อ	คะแนนเต็ม Column A	ร้อยละคะแนนที่ได้ 0-100% Column B	คะแนน (AxB) Column C	Scoring Band Column D
หมวด 6 การปฏิบัติการ				
6.1 กระบวนการทำงาน	40	20	8.00	2
6.2 ประสิทธิภาพการปฏิบัติการ	45	20	9.00	2
คะแนนรวม	85		17.00	
				Process Scoring Band
คะแนนรวมหมวดกระบวนการ 1-6	550		143.25	1
หมวด 7 ผลลัพธ์				
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่น และด้านกระบวนการ	120	15	18.00	2
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80	25	20.00	2
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80	15	12.00	2
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและ การกำกับดูแลองค์กร	80	20	16.00	2
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90	20	18.00	2
				Results Scoring Band
คะแนนรวมหมวดผลลัพธ์	450		84.00	1
คะแนนเต็มรวมทั้งหมด	1,000	คะแนนรวมที่ได้	227.25	

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2564-2567

หมวด	คะแนน เต็ม	คะแนนการประเมิน (ตามเป้าหมาย 200 คะแนน)											
		สวพ.				สวท.				สอศ.			
		2564	2565	2566	2567	2564	25665	2566	2567	2564	2565	2566	2567
1.การนำองค์กร	115	18.00	21.50	26.25	26.25	27.50	25.00	26.25	19.75	14.50	24.00	32.00	34.50
2.กลยุทธ์	90	12.75	14.75	18.00	20.25	15.00	19.25	18.00	18.00	12.75	15.00	18.00	24.75
3.ลูกค้า	85	8.50	15.00	19.00	19.00	17.25	21.50	21.25	17.00	8.50	17.00	17.00	23.25
4.การวัด วิเคราะห์ และการ จัดการความรู้	90	6.75	11.25	13.50	18.00	15.75	15.75	18.00	20.25	9.00	18.00	18.00	22.50
5.บุคลากร	85	8.25	12.75	19.00	21.25	14.75	17.00	19.25	19.25	4.25	15.00	12.75	21.25
6.ระบบปฏิบัติการ	85	10.75	15.00	14.75	19.00	17.00	19.25	19.00	17.00	2.25	10.75	15.00	17.00
รวมคะแนนหมวด 1-6	550	65.00	90.25	110.50	123.75	107.25	117.75	121.75	111.25	51.25	99.75	112.75	143.25
7.ผลลัพธ์	450	14.50	27.00	63.00	63.50	18.50	52.50	66.50	83.50	16.00	57.00	59.00	84.00
รวมคะแนนทุกหมวด	1,000	79.50	117.25	173.50	187.25	125.75	170.25	188.25	194.75	67.25	156.75	171.75	227.25