

# ส่วนที่ 1

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

- ผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2568 วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2568
- ผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2568 วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2568



**บทสรุปผู้บริหาร**  
**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร**  
**ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)**  
**มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา**

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 ในระหว่างวันที่ 31 มีนาคม -15 พฤษภาคม 2568 มหาวิทยาลัยรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร จำนวนทั้งสิ้น 52 หลักสูตร โดยประเมินด้วยเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของ สกอ.เดิม (IQA) จำนวน 48 หลักสูตร และเกณฑ์การประเมินคุณภาพตามแนวทางอาเซียน (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) จำนวน 4 หลักสูตร ซึ่งการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA เป็นการประเมินหลักสูตรในปีแรกเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนา ยังไม่มีการให้คะแนนตามเกณฑ์การประเมิน

ทั้งนี้งานประกันคุณภาพร่วมกับคณะและบัณฑิตวิทยาลัย ได้ดำเนินการรวบรวมผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 โดยมีหลักสูตรที่รับการประเมินและมีผลการประเมินในภาพรวม ดังนี้

คณะ	หลักสูตรทั้งหมด	หลักสูตรที่ประเมินด้วยเกณฑ์ สกอ.(เดิม)			หลักสูตรที่ประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA
		จำนวนหลักสูตร	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ	
ครุศาสตร์	2	1	3.37	ดี	1
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	15	13	3.94	ดี	2
วิทยาการจัดการ	8	8	3.99	ดี	-
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	16	15	3.93	ดี	1
บัณฑิตวิทยาลัย	11	11	3.73	ดี	-
<b>รวมทุกหลักสูตร</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>3.88</b>	<b>ดี</b>	<b>4</b>

หมายเหตุ : คะแนนการประเมินระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ สกอ.(เดิม)

คะแนนระดับหลักสูตร = 0 หมายถึง หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

คะแนนระดับหลักสูตร = 0.01-5.00 หมายถึง หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน และมีระดับคุณภาพตามคะแนนที่ได้ ดังนี้

คะแนน	ระดับคุณภาพ
0.01-2.00	น้อย
2.01-3.00	ปานกลาง
3.01-4.00	ดี
4.01-5.00	ดีมาก

## สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

### คณะครุศาสตร์

ในปีการศึกษา 2567 คณะครุศาสตร์ มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด 2 หลักสูตร เป็นหลักสูตรเดิมและใช้แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.เดิม (IQA) จำนวน 1 หลักสูตร และหลักสูตรปรับปรุงที่ใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2565 ตามแนวทาง Outcome-based Education : OBE และใช้แนวทางการประเมินตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA จำนวน 1 หลักสูตร โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

#### 1. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ IQA จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	*องค์ประกอบที่/ ตัวบ่งชี้ที่  หลักสูตร	1		2		3			4				5				6	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2			4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1			
									1)	2)	3)									เฉลี่ย
1	ค.บ.การศึกษาพิเศษและการสอนภาษาไทย	ผ่าน	4.27	4.00	3	3	3	3	5.00	2.77	5.00	3.59	3	3	3	3	5	3	3.37	ดี

หากหลักสูตรไม่ผ่านในองค์ประกอบที่ 1 ถือว่าคะแนนระดับหลักสูตร = 0 (ไม่ได้มาตรฐาน)

หมายเหตุ : (-) หมายถึง ไม่รับประเมินในตัวบ่งชี้ชั้น

(0,1,2,3,4,5) หมายถึง ค่าคะแนนการประเมิน โดยกำหนดคะแนน 0-5 และการแปลผลระดับคุณภาพตามค่าคะแนน ดังนี้

คะแนน 0.01-2.00 =ระดับคุณภาพน้อย, 2.01-3.00 =ระดับคุณภาพปานกลาง, 3.01-4.00 =ระดับคุณภาพดี, 4.01-5.00 =ระดับคุณภาพดีมาก

\* องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา

องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์

องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร

องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

(ดูรายละเอียดตัวบ่งชี้ในแนบท้าย)

2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หลักสูตรที่รับการประเมิน : ค.บ.การศึกษา

วันที่รับการประเมิน : 15 พฤษภาคม 2568

รายชื่อผู้ประเมิน :

วิชาเอก	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1) วิชาเอกการประถมศึกษา	๑) รองศาสตราจารย์ ดร.วรนุช เอี่ยมปา	ประธานกรรมการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล
2) วิชาเอกการศึกษาปฐมวัย	๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์	กรรมการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
	๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชรักษ์ แซ่เจี๋ย	กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
3) วิชาเอกการสอนภาษาไทย	๑) อาจารย์ ดร.วีระเดช พันธวิทวัส	ประธานกรรมการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล
4) วิชาเอกการสอนภาษาอังกฤษ	๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ วรรณธำ	กรรมการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
	๓) รองศาสตราจารย์ ดร.กานดา เต๊ะขันหมาก	กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
5) วิชาเอกสังคมศึกษา	๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญวี ประทุมสุวรรณ	ประธานกรรมการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล
6) วิชาเอกพลศึกษา	๒) อาจารย์สิริวรรณ สมิตธิอาภรณ์	กรรมการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
	๓) อาจารย์ชกาแก้ว สุดสีซัง	กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
7) วิชาเอกคอมพิวเตอร์ศึกษา	๑) อาจารย์ ดร.ปวีตรา เลี่ยมรักษ์	ประธานกรรมการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล
8) วิชาเอกคณิตศาสตร์	๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นันทนีย์ เอิบอิม	กรรมการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
9) วิชาเอกวิทยาศาสตร์	๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์.ดร.เพ็ญญา หวังที่ขอบ	กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา

## ผลการประเมิน : หลักสูตร ค.บ.การศึกษา

### Criteria 1 : Expected Learning Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรได้มีการพัฒนา PLOs พร้อมการปรับปรุงหลักสูตรล่าสุดในปี 2567 ซึ่งสัมพันธ์กับ TQF 4 ด้าน
- มีการนำพันธกิจของมหาวิทยาลัย ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (เช่น ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา ศิษย์เก่า นักเรียนที่สำเร็จการศึกษามัธยมปลาย) และข้อบังคับครุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพครู มาใช้ประกอบการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรประกอบด้วยทั้งผลลัพธ์ทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์เฉพาะทางตามศาสตร์ (Specific outcomes)
- หลักสูตรมีการออกแบบ CLOs ของแต่ละรายวิชา (กลุ่มวิชาชีพครูและกลุ่มวิชาเอก) ที่มีความสอดคล้องระหว่าง PLOs และสัมพันธ์กับ Curriculum mapping และการออกแบบลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) (ตารางที่ 1.2)

#### Areas for Improvement

- พิจารณาทบทวนการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) โดยให้มีคุณลักษณะ "SMART" ดังนี้
  - เฉพาะเจาะจง (Specific) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรระบุอย่างชัดเจนว่านักเรียนคาดว่าจะสามารถทำอะไรได้ หลีกเลี่ยงถ้อยคำที่กว้างหรือไม่ชัดเจน
  - วัดผลได้ (Measurable) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรสามารถประเมินได้โดยใช้วิธีการโดยตรงหรือโดยอ้อม (เช่น การสอบ โครงการ แฟ้มสะสมผลงาน)
  - ทำได้จริง (Achievable) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรเป็นสิ่งที่สามารถทำได้จริงและอยู่ในขอบเขตความสามารถของผู้เรียน
  - เกี่ยวข้องโดยตรง (Relevant) : ผลลัพธ์ควรสอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร ความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกรอบคุณวุฒิระดับชาติ/นานาชาติ
  - มีกรอบเวลา (Time-bound) : สามารถบรรลุผลได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยปกติคือภายในสิ้นสุดหลักสูตร
- หลักสูตรอาจทำการทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs ของแต่ละรายวิชา โดยจะต้องสัมพันธ์กับ Curriculum mapping และการออกแบบลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) (ในหมวด 2)
- จาก curriculum mapping และการออกแบบระดับการเรียนรู้ในหมวด 2 หลักสูตรควรพิจารณาหาวิธีการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาทั้งทางตรงผ่านรายวิชาหรือกิจกรรม และทางอ้อม เช่น ประเมินตนเองโดยนักศึกษาและกิจกรรมเสริมหลักสูตร (Direct vs. Indirect assessment)
- พิจารณาทบทวนกำหนดและหาความต้องการ/ความคาดหวัง (Requirements) ของผู้มีส่วนได้เสียหลักอื่นที่อาจไม่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพครูโดยตรงอย่างเป็นระบบ แนวทางดังกล่าวอาจทำให้สามารถพัฒนาบัณฑิตที่มีทักษะตามเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานได้มากยิ่งขึ้น

- พิจารณาดำเนินการเทียบเคียง (Benchmarking) หลักสูตรกับหลักสูตรที่คล้ายกันในประเทศหรือของสถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงเพื่อเทียบเคียงทิศทาง จุดเน้น และเนื้อหาของหลักสูตร และนำข้อมูลมาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป

- ควรมีการพิจารณาร่วมกันของทุกสาขาวิชาเอกว่ามีทักษะทางวิชาชีพครูทักษะใดบ้างที่เป็นความต้องการตามมาตรฐานของวิชาชีพเพื่อใช้ในการกำหนดเป็น ELOs ที่จะใช้ร่วมกัน และ อาจพิจารณาทักษะที่มีความจำเพาะต่อสาขาวิชาเอก เพื่อออกแบบเป็น ELOs ที่จำเพาะต่อสาขาวิชาเอกนั้นๆ เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณลักษณะเฉพาะกับความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มากยิ่งขึ้น

## Criteria 2 : Programme Structure and Content

### Strengths

- หลักสูตรทบทวนตามวงรอบโดยมีการปรับปรุงล่าสุดในปี 2567 และรายละเอียดของหลักสูตร (Program specification) มีการสื่อสารผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

- มีการจัดทำเอกสารรายละเอียดรายวิชา (TQF3) และสื่อสารไปยังนักศึกษา

- หลักสูตรมีกลุ่มวิชาเอกให้นักศึกษาเลือกเรียนเฉพาะทาง ซึ่งแต่ละกลุ่มวิชาเอกประกอบด้วยวิชาบังคับและวิชาเลือก

- โครงสร้างหลักสูตรประกอบไปด้วย หมวดวิชาศึกษาทั่วไป ไม่น้อยกว่า 24 หน่วยกิต หมวดวิชาเฉพาะ ไม่น้อยกว่า 94 หน่วยกิต และหมวดวิชาเลือกเสรี ไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต ซึ่งนักศึกษาจะต้องเรียนให้ครบตามแผนการศึกษา และไม่น้อยกว่า 124 หน่วยกิต เพื่อให้บรรลุตาม PLOs ที่ได้ถูกกำหนดไว้ในระยะเวลา 4 ปี

- มีการเพิ่มรายวิชาและระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติการสอน ณ สถานศึกษาจริง จาก 1เทอม เป็น 2 เทอม ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

### Areas for Improvement

- พิจารณาทบทวนและปรับปรุง :

- การออกแบบ (โครงสร้าง) หลักสูตร ในส่วนของ ลำดับการเรียนรู้ (Sequence of Learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study plan) เพื่อแสดงความเชื่อมโยงไปสู่การบรรลุ PLO ของหลักสูตร

- Curriculum mapping ซึ่งแสดงความเชื่อมโยงและการมีส่วนร่วมของรายวิชา (ในแต่ละหมวดวิชา) เพื่อนำไปสู่การเรียนรู้ของนักศึกษาในการบรรลุ PLO ของหลักสูตร ทั้งนี้ Curriculum mapping ควรจะมีความเชื่อมโยงกับลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study)

- จากนั้นควรพิจารณาปรับปรุง Constructive alignment โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับรายวิชาทั้งในรายวิชาชีพและรายวิชาในสาขาวิชาเอกเพื่อเสริมสร้างความเชื่อมโยงของ PLOs ของหลักสูตร, CLOs ของรายวิชา, วิธีการเรียนการสอน และการประเมิน (ทั้งในระดับรายวิชาและระดับหลักสูตร) และเพื่อช่วยให้มั่นใจว่านักศึกษาจะสามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ณ วันที่สำเร็จการศึกษาได้ เช่น SUB PLO 2E วิเคราะห์ออกแบบ และพัฒนาสื่อการเรียนรู้ทางเทคโนโลยีดิจิทัลที่สอดคล้องกับวิชาเอกที่สอนที่พบว่าจาก curriculum mapping ของบางสาขาวิชาเอก ไม่ได้แสดงให้เห็นว่ารายวิชาใดมีส่วนส่งเสริมให้บรรลุ SUB PLO 2E

- ควรพิจารณาใช้เทคนิค Backward design ในการออกแบบหลักสูตร เพื่อแจกแจง knowledge, skills, competency สร้างรายวิชา และสร้างลำดับการเรียนรู้ จากกระบวนการดังกล่าวจะทำให้หลักสูตรสามารถสร้าง Curriculum Mapping สามารถออกแบบ CLOs ของแต่ละรายวิชาหรือกิจกรรมให้สอดคล้องกับ PLOs ได้ (1.2) และสามารถวางแผนการประเมินของการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทางตรงที่เหมาะสม (1.5)

- พิจารณาบทบาทของการสื่อสารและการมีส่วนร่วมระหว่างทีมหลักสูตร และอาจารย์ของแต่ละสาขาวิชาเอก เพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันและมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร ตลอดจนรายวิชาหรือกิจกรรมให้ไปทิศทางเดียวกัน

- จากการสัมภาษณ์ พบว่าทักษะเหล่านี้มีความสำคัญต่อการทำงาน ซึ่งหลักสูตรอาจพิจารณาเสริมในรูปแบบที่เหมาะสม เช่น ทักษะการปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่นและสถานการณ์ ทักษะการควบคุมชั้นเรียน

- ทักษะการสื่อสาร การให้คำปรึกษา และจิตวิทยา (สำหรับแต่ละวัย)

- ทักษะงานอื่นๆ ที่นอกเหนือจากงานของครู เช่น พัสตุ การเงิน ประชาสัมพันธ์ ธุรการ งานสารบรรณ

### Criteria 3 : Teaching and Learning Approach

#### Strengths

- มีการนำปรัชญาการศึกษา “คุณภาพ เสริมคุณธรรม ร่วมพัฒนาการศึกษาในท้องถิ่นมุ่งสู่สากล” มาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน

- มีการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม เช่น มีวิชาปฏิบัติการคู่ขนานไปกับวิชาทางทฤษฎีในทุกชั้นปี ศึกษาค้นคว้าดำเนินโครงการ ตามหัวข้อที่ตนเองสนใจ

- มีการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลาย และเป็น active learning เช่น บทบาทสมมติ (role play) ทศนศึกษา ดูงาน จัดค่ายการเรียนรู้ Board Game

- มีกิจกรรมและการจัดการเรียนการสอนที่หลักสูตรใช้ส่งเสริมให้นักศึกษามี Lifelong Learning Skill เช่น การเรียนรู้และค้นคว้าด้วยตนเอง สัมมนา ฝึกสอนฝึกงาน การทำวิจัย หรือโครงการ/ project ต่างๆ

#### Areas for Improvement

- จากการทบทวนและปรับปรุงลำดับการเรียนรู้แผนการศึกษา และการปรับปรุง curriculum mapping ดังที่กล่าวไปแล้วใน criteria 2 หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนและ/หรือปรับปรุง วิธีการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา และปรับเอกสารประมวลการสอน เพื่อช่วยให้วิธีการเรียนการสอนเหมาะสมและเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งในระดับรายวิชา (Course learning outcomes) และหลักสูตร (Program learning outcomes) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการเรียนการสอน

- พิจารณาทบทวนและ/ หรือปรับปรุง แบบประเมินการเรียนการสอนสำหรับรายวิชา และแบบประเมินภาพรวมของหลักสูตร ให้มีความจำเพาะและสอดคล้องกับธรรมชาติ (การดำเนินการ) ของแต่ละสาขาวิชาเอก เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาหลักสูตร

## Criteria 4 : Student Assessment

### Strengths

- มีการใช้วิธีการประเมินผลที่หลากหลาย รวมถึงการใช้รูบริก (Rubrics) และแนวการให้คะแนนรูปแบบอื่น ๆ เพื่อประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา
- มีการให้ข้อเสนอแนะ (feedbacks) แก่นักศึกษาเพื่อส่งเสริมและพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา โดยเฉพาะในการฝึกสอน
- มีการสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการสำเร็จการศึกษาให้นักศึกษาทราบผ่านทาง การปฐมนิเทศ นักศึกษาใหม่ วันอาจารย์ที่ปรึกษาพบนักศึกษา และวันปัจฉิมนิเทศ

### Areas for Improvement

- จากการปรับปรุงลำดับการเรียนรู้และแผนการศึกษาและการปรับปรุง Curriculum Mapping ใน criteria 2 หลักสูตรควรพิจารณาสร้างหรือปรับปรุงแผนการประเมินที่เป็น Formative และ Summative Assessment รวมถึงวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ทั้งในระดับหลักสูตรและระดับรายวิชา เพื่อที่จะได้วัดผล ติดตามความก้าวหน้า และการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาเมื่อจบการศึกษา
- พิจารณาทบทวน/หรือสร้าง rubric ในการประเมิน ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs/CLOs) ของหลักสูตรฯ หรือรายวิชา ที่จะต้องประเมินทักษะหรือ competency ของนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ฝึกปฏิบัติการสอน การปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาเพื่อทั้งนี้ Performance indicator และ Descriptor ที่ใช้ในการประเมิน ควรจะสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรหรือ CLOs ของรายวิชา
- ควรมีการกำหนดแนวทาง และรูปแบบ/ วิธีการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาที่ชัดเจน เพิ่มเติม ในการแสดงว่านักศึกษาได้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร ณ วันที่สำเร็จการศึกษา

## Criteria 5 : Academic Staff

### Strengths

- จากการสัมภาษณ์พบว่าผู้สอนมีความเอาใจใส่ผู้เรียนและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- หลักสูตรมีการวางแผนด้านอาจารย์และติดตามภาระงานของอาจารย์เพื่อพัฒนาคุณภาพด้านการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการวิชาการที่เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และเริ่มมีการนำ FTE มาคิด คำนวณจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน
- หลักสูตรมีการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับอาจารย์โดยพิจารณาจากความเชี่ยวชาญ ของแต่ละคน
- มีการจัดอบรมและพัฒนาอาจารย์ด้านการพัฒนาคุณภาพระดับหลักสูตร และด้านอื่นๆ
- มีการประเมินสรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย

### Areas for Improvement

- หลักสูตรหรือวิชาเอกอาจกำหนดเป้าหมาย เช่น อัตราส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ ด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ โดยมีการเทียบเคียง (Benchmarking) คู่เทียบภายใน/

ภายนอกมหาวิทยาลัยหรือกับตนเองโดยการวิเคราะห์แนวโน้ม 3 หรือ 5 ปีอันหลังเพื่อให้หลักสูตรสามารถวางแผนและบริหารภาระงานของอาจารย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- พิจารณาบททวนหรือจัดทำแผนการพัฒนาอาจารย์รายบุคคลที่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของศาสตร์ในสาขาการศึกษาและสาขาวิชาเอก และสมรรถนะในการผลิตบัณฑิตในหลักสูตร นอกเหนือจากในด้านวิชาการ ควรสร้างสมรรถนะในด้านวิชาชีพ

## Criteria 6 : Student Support Services

### Strengths

- หลักสูตรกำหนดนโยบายการรับนักศึกษาและเกณฑ์การคัดเลือกไว้ใน มคอ.2 มีการสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ ของมหาวิทยาลัย เช่น Website, Facebook และกลุ่มไลน์โรงเรียนเครือข่าย
- มีการกิจกรรมนอกหลักสูตรและจัดอบรมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับศตวรรษที่ 21 และโครงการปฏิบัติการต่างๆ เช่น การอบรมผู้ตัดสิน การจัดค่ายกิจกรรมต่างๆ กิจกรรมเพื่อสังคม (ท่องเที่ยว ศาสนา) เพื่อเสริมสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ของนักศึกษา
- มีการติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนักศึกษาผ่าน อาจารย์ที่ปรึกษา ระบบสารสนเทศเพื่อการลงทะเบียน และระบบสารสนเทศสำหรับอาจารย์ (ESS)

### Areas for Improvement

- พิจารณาบททวนเกณฑ์การรับเข้าศึกษา/ช่องทางการสื่อสารอย่างต่อเนื่องเพื่อคัดเลือกนักศึกษาที่มีคุณสมบัติเหมาะสม เช่น การเลือกสาขาวิชาเอก รวบรวมจำนวนนักศึกษาใหม่ แบ่งตามช่องทางการสื่อสารและแหล่งที่มา เช่น มาจากโรงเรียนเครือข่ายหรือโรงเรียนทั่วไป (Segmentation) เพื่อให้ทราบว่าหลักสูตรควร target กลุ่มใดมากที่สุดและกลุ่มลูกค้าในอนาคต นั้นมีความต้องการหรือคาดหวังอะไรบ้าง
- พิจารณาจัดเก็บและติดตาม ข้อมูลการรับสมัคร รับเข้าศึกษาและการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชาเอก
- พิจารณาจัดทำ การประเมินการให้บริการสนับสนุน และวิเคราะห์ผลการประเมินเพิ่มเติมในระดับหลักสูตร โดยเฉพาะบริการสำหรับแต่ละสาขาวิชาเอก
- พิจารณาเพิ่มเติม/ ต่อยอดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สามารถเสริมสร้าง Soft skill ที่จำเป็นในปัจจุบัน และอนาคตสำหรับการประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาเอก ที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเสริมความโดดเด่นให้กับบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตร จากการสัมภาษณ์ เช่น Digital literacy การพูดในที่สาธารณะ
- ควรพิจารณาบททวนการสื่อสารข่าวต่าง ๆ ทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะ ให้เป็นระบบ เพื่อความสะดวกต่อการเข้าถึงและติดตามข้อมูล

## Criteria 7 : Facilities and Infrastructure

### Strengths

- หลักสูตรมีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการและ Digital library ที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน

- มีการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างหลากหลาย เช่น ระบบแพลตฟอร์มสำหรับการประชุมออนไลน์ และบริการสำหรับนักศึกษา
- มีการจัดเตรียมฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ และการเชื่อมต่อ wi-fi ไว้สำหรับนักศึกษาและบุคลากร
- มีการจัดเตรียมระบบความปลอดภัย และพื้นที่สีเขียว เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่ปลอดภัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากร

#### AreasforImprovement

- พิจารณาจัดทำและนำผลการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ควรแสดงผลอย่างน้อย 5 ปี การศึกษาเพื่อให้เห็นแนวโน้ม) เพื่อวิเคราะห์ความเพียงพอและหาแนวทางพัฒนาทรัพยากรต่างๆ ที่มีความสำคัญในการจัดการเรียนการสอนในระดับหลักสูตรและสาขาวิชาเอก

### Criteria 8 : Output and Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรมีการติดตามอัตราการคงอยู่ และการจบการศึกษาของนักศึกษาตามรายงานในตารางที่ 8.1
- มีการส่งเสริมนักศึกษาและอาจารย์ในการทำวิจัย สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรม เช่น การทำวิจัยเพื่อนวัตกรรมการเรียนรู้ การนำเสนอผลงานทางดนตรี และมีการแสดงจำนวนผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่ได้รับการเผยแพร่ ตามตารางที่ 8.3

#### AreasforImprovement

- พิจารณาวิเคราะห์อัตราการลาออกและอัตราการสำเร็จการศึกษาแยกตามสาขาวิชาเอก เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาลาออกก่อนสำเร็จการศึกษา รวมถึงปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด

• พิจารณาทบทวนการติดตามการดำเนินงานทำของนักศึกษาแยกตามสาขาวิชาเอก โดยสำรวจข้อมูลเชิงลึก เช่น ตำแหน่งงาน หน่วยงาน ความก้าวหน้าหรือเปลี่ยนงาน อาชีพอิสระที่ประกอบ ฯลฯ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนด Segmentation และ/ หรือกำหนด Key Employer/Partner เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาหลักสูตรและสาขาวิชาต่อไปในอนาคต

• พิจารณารวบรวมและแสดงผลลัพธ์และกิจกรรมด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งของอาจารย์และนักศึกษาในรูปแบบต่างๆ แบ่งประเภทผลงาน และวิเคราะห์ว่ามีผลงานใดบ้างที่ช่วยส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ส่งเสริมจุดเด่นของหลักสูตร และพันธกิจของคณะ/ มหาวิทยาลัย เพื่อทำการพัฒนาสร้าง portfolio ของนักศึกษา อาจารย์ สาขาวิชาเอกและหลักสูตรต่อไป

• จากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ การบรรลุ PLOs ของนักศึกษา ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกลุ่มต่างๆ การดำเนินงานหรือทำงานของบัณฑิต อัตราความสำเร็จของนักศึกษาที่สอบผ่านใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ การติดตามความก้าวหน้าหรือความสำเร็จของศิษย์เก่า ฯลฯ หลักสูตรหรือสาขาวิชาเอกควรพิจารณานำข้อมูลเหล่านี้มาประกอบเพื่อแสดงการบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (Program outcome Achievement) ที่ได้กำหนดไว้

## ภาพรวม

- ลดทรัพยากรและบุคลากรในการจัดการหลักสูตร
- เพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผล และสามารถควบรวมนงาน เช่น เก็บข้อมูล
- โอกาสในการสร้าง flexible education หรือ การบูรณาการข้ามสาขาวิชา
- ควรติดตามการดำเนินการให้ต่อเนื่อง (2562 และ 2567) จากแต่ละหลักสูตร มาเป็นแต่ละสาขาวิชาเอก
- ควรจะมีการวางทิศทาง กำหนดกลยุทธ์ และวางแผนหลักสูตรในภาพรวม เพื่อสร้างความแตกต่างและยกระดับมาตรฐานให้สูงกว่ามาตรฐานวิชาชีพ (ที่เป็นขั้นพื้นฐาน)
- อาจพิจารณาให้แต่ละสาขาวิชาเอกกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้เพิ่มเติม เพื่อให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (โดยเฉพาะผู้ใช้บัณฑิต) หรือตลาดงานที่เปลี่ยนไป ที่อาจจะแตกต่างกันในแต่ละสาขาวิชาเอก

## สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

### คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ในปีการศึกษา 2567 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด 15 หลักสูตร เป็นหลักสูตรเดิมและใช้แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.เดิม (IQA) จำนวน 13 หลักสูตร และหลักสูตรปรับปรุงที่ใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565 ตามแนวทาง Outcome-based Education : OBE และใช้แนวทางการประเมินตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA จำนวน 2 หลักสูตร โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

#### 1. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ IQA จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	*องค์ประกอบที่/ ตัวบ่งชี้ที่  หลักสูตร	1		2		3			4				5				6	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2			4.3	5.1	5.2	5.3	5.4				6.1
									1)	2)	3)									
1	นิติศาสตร์	ผ่าน	4.70	3.90	4	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	4	5	4	4.08	ดีมาก
2	นิติศาสตร์ดิจิทัล	ผ่าน	4.39	4.57	3	4	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	4	4	4	5	4	4.07	ดีมาก
3	ภาษาอังกฤษ	ผ่าน	4.23	3.81	4	4	3	4	5.00	1.67	5.00	3.89	4	5	4	4	5	4	4.07	ดีมาก
4	รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	4.55	4.32	4	4	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	4	4	4	5	3	4.07	ดีมาก
5	การจัดรัฐกิจและการปกครองท้องถิ่น	ผ่าน	4.48	5.00	3	4	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	4	4	5	4	4.04	ดีมาก
6	ภาษาไทย	ผ่าน	4.66	4.06	3	5	3	4	0.00	1.67	5.00	2.22	4	4	5	4	5	4	4.00	ดี
7	ศิลปศึกษา	ผ่าน	4.42	3.75	4	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	3	4	4	5	4	3.97	ดี
8	สหวิทยาการเพื่อการจัดการศาลาล	ผ่าน	4.77	4.00	3	4	3	4	5.00	1.67	5.00	3.89	4	5	4	3	5	3	3.90	ดี
9	การสอนภาษาจีน	ผ่าน	4.65	4.29	3	4	3	4	0.00	0.00	5.00	1.67	4	5	4	4	5	4	3.89	ดี
10	การพัฒนาชุมชนและสังคม	ผ่าน	4.57	4.09	3	4	3	4	5.00	0.00	5.00	3.33	4	4	4	3	5	4	3.85	ดี
11	นาฏศิลป์ศึกษา	ผ่าน	4.59	5.00	3	4	3	4	5.00	0.00	5.00	3.33	3	4	4	3	5	4	3.84	ดี
12	ดนตรีสร้างสรรค์	ผ่าน	4.68	4.62	3	3	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	3	3	5	4	3.79	ดี
13	ภาษาญี่ปุ่น	ผ่าน	4.68	4.42	3	4	3	2	0.00	3.33	3.00	2.11	4	4	4	3	4.50	4	3.59	ดี
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมระดับคณะ</b>																	<b>3.94</b>	<b>ดี</b>		

หากหลักสูตรไม่ผ่านในองค์ประกอบที่ 1 ถือว่าคะแนนระดับหลักสูตร = 0 (ไม่ได้มาตรฐาน)

หมายเหตุ : (-) หมายถึง ไม่รับประเมินในตัวบ่งชี้  
 (0,1,2,3,4,5) หมายถึง ค่าคะแนนการประเมิน โดยกำหนดคะแนน 0-5 และการแปลผลระดับคุณภาพตามค่าคะแนน ดังนี้  
 คะแนน 0.01-2.00 =ระดับคุณภาพน้อย, 2.01-3.00 =ระดับคุณภาพปานกลาง, 3.01-4.00 =ระดับคุณภาพดี, 4.01-5.00 =ระดับคุณภาพดีมาก  
 \* องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน      องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต      องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา  
 องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์      องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร      องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้  
 (ดูรายละเอียดตัวบ่งชี้ในแนบท้าย)

## 2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หลักสูตรที่รับการประเมิน : ค.บ.ดนตรีศึกษา และ ศศ.บ.ประวัติศาสตร์

วันที่รับการประเมิน : 25 เมษายน 2568

รายชื่อผู้ประเมิน :

หลักสูตร	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1) คบ.ดนตรีศึกษา	1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญวี ประทุมสุวรรณ 2) รองศาสตราจารย์ ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชรักษ์ แซ่เจี๋ย	ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา
2) ศศ.บ.ประวัติศาสตร์	1) รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณุช เอี่ยมป่า 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญนภา หวังที่ซอบ	ประธานกรรมการ กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา

## ผลประเมินหลักสูตร ค.บ.ดนตรีศึกษา

### Criteria 1 : Expected Learning Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรได้มีการพัฒนา PLOs พร้อมการปรับปรุงหลักสูตรล่าสุดในปี 2567 ซึ่งสัมพันธ์กับ TQF 4 ด้าน
- มีการนำพันธกิจของมหาวิทยาลัย ข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต (เช่น ผู้บริหารโรงเรียน ครูดนตรี บัณฑิต กรรมการวิชาการ นักเรียนมัธยมปลาย) และมาตรฐานวิชาชีพครู มาใช้ในการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรประกอบด้วยทั้งผลลัพธ์ทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์เฉพาะทางตามศาสตร์ (Specific outcomes)

#### Areas for Improvement

- พิจารณาทบทวนการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) โดยให้มีคุณลักษณะ "SMART" ดังนี้
- เฉพาะเจาะจง (Specific) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรระบุอย่างชัดเจนว่านักเรียนคาดว่าจะสามารถทำอะไรได้ หลีกเลี่ยงถ้อยคำที่กว้างหรือไม่ชัดเจน
  - วัดผลได้ (Measurable) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรสามารถประเมินได้โดยใช้วิธีการโดยตรงหรือโดยอ้อม (เช่น การสอบ โครงการงาน แฟ้มสะสมผลงาน)
  - ทำได้จริง (Achievable) : ผลลัพธ์การเรียนรู้ควรเป็นสิ่งที่สามารถทำได้จริงและอยู่ในขอบเขตความสามารถของผู้เรียน
  - เกี่ยวข้องโดยตรง (Relevant) : ผลลัพธ์ควรสอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร ความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกรอบคุณวุฒิระดับชาติ/นานาชาติ
  - มีกรอบเวลา (Time-bound) : สามารถบรรลุผลได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยปกติคือภายในสิ้นสุดหลักสูตร
  - หลักสูตรอาจทำการทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs ของแต่ละรายวิชา โดยจะต้องสัมพันธ์กับ Curriculum mapping และการออกแบบลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) (ในหมวด 2)
  - จาก curriculum mapping และการออกแบบระดับการเรียนรู้ในหมวด 2 หลักสูตรควรพิจารณาหาวิธีการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาทั้งทางตรงผ่านรายวิชาหรือกิจกรรม และทางอ้อม เช่น ประเมินตนเองโดยนักศึกษาและกิจกรรมเสริมหลักสูตร (Direct vs. Indirect assessment)
  - พิจารณาทบทวนกำหนดและหาความต้องการ/ ความคาดหวัง (Requirements) ของผู้มีส่วนได้เสียหลักอื่นที่อาจไม่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพครูโดยตรงอย่างเป็นระบบ แนวทางดังกล่าวอาจทำให้สามารถพัฒนาบัณฑิตที่มีทักษะตามเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานได้มากยิ่งขึ้น
  - พิจารณาดำเนินการเทียบเคียง (Benchmarking) หลักสูตรกับหลักสูตรที่คล้ายกันในประเทศหรือของสถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงเพื่อเทียบเคียงทิศทาง จุดเน้น และเนื้อหาของหลักสูตร และนำข้อมูลมาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป

## Criteria 2 : Programme Structure and Content

### Strengths

- หลักสูตรทบทวนตามวงรอบโดยมีการปรับปรุงล่าสุดในปี 2567 และรายละเอียดของหลักสูตร (Program specification) มีการสื่อสารผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

- มีการจัดทำเอกสารรายละเอียดรายวิชา (TQF3) และสื่อสารไปยังนักศึกษา
- หลักสูตรมีตัวเลือกให้นักศึกษาเลือกเรียนเฉพาะทาง เช่น ทักษะเครื่องเอก เครื่องโท และการรวมวง
- โครงสร้างหลักสูตรประกอบไปด้วย หมวดวิชาศึกษาทั่วไป ไม่น้อยกว่า 24 หน่วยกิต หมวดวิชาเฉพาะ ไม่น้อยกว่า 94 หน่วยกิต และหมวดวิชาเลือกเสรี ไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต ซึ่งนักศึกษาจะต้องเรียนให้ครบตามแผนการศึกษา และไม่น้อยกว่า 124 หน่วยกิต เพื่อให้บรรลุตาม PLOs ที่ได้ถูกกำหนดไว้ในระยะเวลา 4 ปี

### Areas for Improvement

พิจารณาทบทวนและปรับปรุง :

- การออกแบบ (โครงสร้าง) หลักสูตร ในส่วนของ ลำดับการเรียนรู้ (Sequence of Learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study plan) เพื่อแสดงความเชื่อมโยงไปสู่การบรรลุ PLO ของหลักสูตร

- Curriculum mapping ซึ่งแสดงความเชื่อมโยงและการมีส่วนร่วมของรายวิชา เพื่อนำไปสู่การเรียนรู้ของนักศึกษาในการบรรลุ PLO ของหลักสูตร ทั้งนี้ Curriculum mapping ควรจะมีความเชื่อมโยงกับลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study) (ตามรูปด้านขวา)

- จากนั้น ควรพิจารณาปรับปรุง Constructive alignment โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับรายวิชา เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมโยงของ PLOs ของหลักสูตร, CLOs ของรายวิชา, วิธีการเรียนการสอน และการประเมิน (ทั้งในระดับรายวิชาและระดับหลักสูตร)

- ควรพิจารณาใช้เทคนิค Backward design ในการออกแบบหลักสูตร เพื่อแจกแจง knowledge, skills, competency สร้างรายวิชา และสร้างลำดับการเรียนรู้ จากกระบวนการดังกล่าวจะทำให้หลักสูตรสามารถสร้าง Curriculum Mapping สามารถออกแบบ CLOs ของแต่ละรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs ได้ (1.2) และสามารถวางแผนการประเมินของการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทางตรงที่เหมาะสม (1.5)

- พิจารณาทบทวนการสื่อสารและการมีส่วนร่วมระหว่างทีมหลักสูตรและอาจารย์เพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันและพัฒนาหลักสูตร ตลอดจนรายวิชาให้ไปทิศทางเดียวกัน

## Criteria 3 : Teaching and Learning Approach

### Strengths

- มีการนำปรัชญาการศึกษา ความรู้ สู่ปัญญา พัฒนาสังคม มาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน
- มีการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม เช่น การเลือกหัวข้อวิทยานิพนธ์ด้วยตนเอง หรือการเรียนรู้วิธีสร้างสรรค์นวัตกรรมเครื่องมือในการสอนดนตรี

- มีการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลที่หลากหลาย และเป็น active learning
- มีกิจกรรมและการจัดการเรียนการสอนที่หลักสูตรใช้ส่งเสริมให้นักศึกษามี Lifelong Learning Skill เช่น การเรียนรู้และค้นคว้าด้วยตนเอง สัมมนา ฝึกงาน การทำวิจัย หรือโครงการ/ project ต่างๆ

### Areas for Improvement

- จากการทบทวนและปรับปรุงลำดับการเรียนรู้แผนการศึกษา และการปรับปรุง curriculum mapping ดังที่กล่าวไปแล้วใน criteria 2 หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนและ/หรือปรับปรุง วิธีการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา และปรับเอกสารประมวลการสอน เพื่อช่วยให้วิธีการเรียนการสอนเหมาะสมและเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (Program learning outcomes) ทั้งในระดับรายวิชาและหลักสูตร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการเรียนการสอน

### Criteria 4 : Student Assessment

#### Strengths

- มีการใช้วิธีการประเมินผลที่หลากหลาย รวมถึงการใช้รูบริก (Rubrics) และแนวการให้คะแนนรูปแบบอื่น ๆ เพื่อประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา
- มีการให้ข้อเสนอแนะ (feedbacks) แก่นักศึกษาอย่างทันท่วงที เพื่อส่งเสริมและพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา
- มีการสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการสำเร็จการศึกษาให้นักศึกษาทราบผ่านการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ วันอาจารย์ที่ปรึกษาพบนักศึกษา และวันปัจฉิมนิเทศ

#### Areas for Improvement

- จากการปรับปรุงลำดับการเรียนรู้และแผนการศึกษาและการปรับปรุง Curriculum Mapping ใน criteria 2 หลักสูตรควรพิจารณาสร้างหรือปรับปรุงแผนการประเมินที่เป็น Formative และ Summative Assessment รวมถึงวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ทั้งในระดับหลักสูตรและระดับรายวิชา เพื่อที่จะได้วัดผล ติดตามความก้าวหน้า และการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาเมื่อจบการศึกษา
- พิจารณาทบทวน/ หรือสร้าง rubric ในการประเมิน ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs/CLOs) ของหลักสูตรฯ หรือรายวิชา ที่จะต้องประเมินทักษะหรือ competency ของนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ฝึกปฏิบัติการสอน การนำเสนอผลงานดนตรี เพื่อทั้งนี้ Performance indicator และ Descriptor ที่ใช้ในการประเมิน ควรจะสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรฯหรือรายวิชา

### Criteria 5 : Academic Staff

#### Strengths

- จากการสัมภาษณ์พบว่าผู้สอนมีความเอาใจใส่ผู้เรียนและจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- หลักสูตรมีการวางแผนด้านอาจารย์และติดตามภาระงานของอาจารย์เพื่อพัฒนาคุณภาพด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการที่เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และเริ่มมีการนำ FTE มาคิดคำนวณจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน
- หลักสูตรมีการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับอาจารย์โดยพิจารณาจากความเชี่ยวชาญของแต่ละคน
- มีการจัดอบรมและพัฒนาอาจารย์ด้านการพัฒนาคุณภาพระดับหลักสูตร และด้านอื่นๆ

- มีการประเมินสรรณของบุคคลการสายสนับสนุนตามแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย

#### Areas for Improvement

- หลักสูตรอาจกำหนดเป้าหมาย เช่น อัตราส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ ด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ โดยมีการเทียบเคียง (Benchmarking) คู่เทียบภายใน/ภายนอกมหาวิทยาลัยหรือกับตนเองโดยการวิเคราะห์แนวโน้ม 3 หรือ 5 ปีย้อนหลังเพื่อให้หลักสูตรสามารถวางแผนและบริหารภาระงานของอาจารย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- พิจารณาเพิ่มการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับภาระงานของอาจารย์เพื่อใช้ในการวางแผนกิจกรรมอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น จากข้อมูล FTE ในตารางที่ 8 หลักสูตรวิเคราะห์ข้อมูลนี้อย่างไร

- พิจารณาทบทวนหรือจัดทำแผนการพัฒนาอาจารย์รายบุคคลที่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของศาสตร์ในสาขา ดนตรีศึกษา และสมรรถนะในการผลิตบัณฑิตในหลักสูตร นอกเหนือจากในด้านวิชาการ ควรสร้างสมรรถนะในด้านวิชาชีพ

#### Criteria 6 : Student Support Services

##### Strengths

- หลักสูตรกำหนดนโยบายการรับนักศึกษาและเกณฑ์การคัดเลือกไว้ใน มคอ.2 มีการสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ ของมหาวิทยาลัย เช่น Website, Facebook และกลุ่มไลน์โรงเรียนเครือข่าย

- มีการกิจกรรมนอกหลักสูตรและจัดอบรมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับศตวรรษที่ 21 และโครงการปฏิบัติการต่างๆ เช่น การบันทึกโน้ตดนตรี กิจกรรมดนตรีไทย โครงการศึกษาดูงานศิลปวัฒนธรรม เพื่อเสริมสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ของนักศึกษา

- มีการติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนักศึกษาผ่าน อาจารย์ที่ปรึกษา ระบบสารสนเทศเพื่อการลงทะเบียน และระบบสารสนเทศสำหรับอาจารย์ (ESS)

##### Areas for Improvement

- พิจารณาทบทวนเกณฑ์การรับเข้าศึกษา/ ช่องทางการสื่อสารอย่างต่อเนื่องเพื่อคัดเลือกนักศึกษาที่มีคุณสมบัติเหมาะสม เช่น รวบรวมจำนวนนักศึกษาใหม่ แบ่งตามช่องทางการสื่อสารและแหล่งที่มา เช่น มาจากโรงเรียนเครือข่ายหรือโรงเรียนทั่วไป (Segmentation) เพื่อให้ทราบว่าหลักสูตรควร target กลุ่มใดมากที่สุด และกลุ่มลูกค้าในอนาคต นั้นมีความต้องการหรือคาดหวังอะไรบ้าง

- พิจารณาจัดทำประเมินการให้บริการสนับสนุน และวิเคราะห์ผลการประเมินเพิ่มเติมในระดับหลักสูตร โดยเฉพาะบริการสำหรับภาคดนตรี เช่น อุปกรณ์/ห้องปฏิบัติการดนตรี

- พิจารณาเพิ่มเติม/ ต่อยอดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สามารถเสริมสร้าง Soft skill ที่จำเป็นในปัจจุบันและอนาคตสำหรับการประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับดนตรีศึกษา ที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเสริมความโดดเด่นให้กับบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตร จากการสัมภาษณ์ เช่น Digital literacy, การพูดในที่สาธารณะ (Public speaking)

## Criteria 7 : Facilities and Infrastructure

### Strengths

- หลักสูตรมีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการทางดนตรี และ Digital library ที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน
- มีการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างหลากหลาย เช่น ระบบแพลตฟอร์มสำหรับการประชุมออนไลน์ และบริการสำหรับนักศึกษา
- มีการจัดเตรียมฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ และการเชื่อมต่อ wi-fi ไว้สำหรับนักศึกษาและบุคลากร
- มีการจัดเตรียมระบบความปลอดภัย และพื้นที่สีเขียว เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่ปลอดภัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากร

### Areas for Improvement

- พิจารณาจัดทำและนำผลการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อวิเคราะห์ความเพียงพอของทรัพยากรต่างๆ ที่มีความสำคัญในการจัดการเรียนการสอนในระดับหลักสูตร

## Criteria 8 : Output and Outcomes

### Strengths

- หลักสูตรมีการติดตามอัตราการคงอยู่ และการจบการศึกษาของนักศึกษาตามรายงานในตารางที่ 13 และ 14ตามลำดับ
- มีการสำรวจการดำเนินงานของนักศึกษาและความพึงพอใจในการบริการต่างๆ ของหลักสูตรในระดับคณะ
- มีการส่งเสริมนักศึกษาและอาจารย์ในการทำวิจัย สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรม เช่น การทำวิจัยเพื่อนวัตกรรมการเรียนรู้ การนำเสนอผลงานทางดนตรี และมีการแสดงจำนวนผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่ได้รับการเผยแพร่ ตามตารางที่ 15-16

### Areas for Improvement

- พิจารณาวิเคราะห์อัตราการลาออกและอัตราการสำเร็จการศึกษา เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาลาออกก่อนสำเร็จการศึกษา รวมถึงปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด
- พิจารณาทบทวนการติดตามการดำเนินงานทำของนักศึกษาโดยสำรวจข้อมูลเชิงลึก เช่น ตำแหน่งงาน หน่วยงาน ความก้าวหน้าหรือเปลี่ยนงาน อาชีพอิสระที่ประกอบ ฯลฯ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนด Segmentation และ/ หรือกำหนด Key Employer/Partner เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไปในอนาคต
- พิจารณารวบรวมและแสดงผลลัพธ์และกิจกรรมด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งของอาจารย์และนักศึกษาในรูปแบบต่างๆ แบ่งประเภทผลงาน และวิเคราะห์ว่ามีผลงานใดบ้างที่ช่วยส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ส่งเสริมจุดเด่นของหลักสูตร และพันธกิจของคณะ/มหาวิทยาลัย เพื่อทำการพัฒนาสร้าง portfolio ของนักศึกษา อาจารย์ และหลักสูตรต่อไป
- จากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ การบรรลุ PLOs ของนักศึกษา ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกลุ่มต่างๆ การดำเนินงานหรือทำงานของบัณฑิต อัตราความสำเร็จของนักศึกษาที่สอบผ่านใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

ครู การติดตามความก้าวหน้าหรือความสำเร็จของศิษย์เก่า ฯลฯ หลักสูตรควรพิจารณานำข้อมูลเหล่านี้มาประกอบเพื่อแสดงการบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (Program outcome Achievement) ที่ได้กำหนดไว้

#### ข้อเสนอแนะการเขียนเล่มรายงานการประเมินตนเอง

1. เข้าใจความหมายของแต่ละเกณฑ์ (Criteria) และข้อกำหนด (Requirement)
2. รายงานข้อมูลที่ถูกต้องและสอดคล้องกันกับเกณฑ์ (Criteria) และ/หรือข้อกำหนด (Requirement)
3. อธิบาย วิเคราะห์ และอภิปรายผลลัพธ์ของกระบวนการอย่างชัดเจน
4. แสดงหลักฐานเพื่อสนับสนุนการเขียนรายงานการประเมินตนเอง โดยใช้เอกสารแนบหรือภาคผนวก ประกอบกับรายงานประเมินตนเอง

## ผลประเมินหลักสูตร ศศ.บ.ประวัติศาสตร์

### Criteria 1 : Expected Learning Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ที่มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลจาก stakeholders หลากหลายกลุ่มเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรและออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้โดยครอบคลุมทั้ง internal และ external stakeholders ด้วยการสัมภาษณ์แบบเจาะจงและการสนทนากลุ่ม

#### Areas for Improvement

- ควรมีการทบทวนลำดับของ Bloom's Taxonomy level และ learning domain ที่ใช้ให้มีความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และระดับการเรียนรู้ของนักศึกษาในหลักสูตรปริญญาตรี
- ควรมีการทบทวน Bloom's Taxonomy level ของผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs) ให้มีความสอดคล้องกับลำดับการเรียนรู้ของนักศึกษาในแต่ละชั้นปีแบบเจาะจงและการสนทนากลุ่ม
- ควรมีการทบทวนการออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรให้มีคุณลักษณะตามหลักการ SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Time scaled)
- ควรมีการกำหนดแนวทางและรูปแบบการประเมินที่ชัดเจนเพิ่มเติมในการแสดงว่านักศึกษาได้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร ณ วันที่สำเร็จการศึกษา

### Criteria 2 : Programme Structure and Content

#### Strengths

- หลักสูตรมีกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบทุก 5 ปี และมีการทบทวนรายปีในการปรับปรุงสาระรายวิชาให้มีความเป็นปัจจุบัน
- หลักสูตรมีการออกแบบรายวิชาในแผนการศึกษาที่มีการเรียงลำดับความเข้มข้นของรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับประวัติศาสตร์ในพื้นที่ต่าง ๆ
- มีการสื่อสารข้อมูลของหลักสูตรในรูปแบบของ program specification ในรูปแบบที่หลากหลายไปยัง stakeholders กลุ่มต่างๆ ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและกิจกรรมวิชาการต่าง ๆ

#### Areas for Improvement

- ควรมีการทบทวนให้มั่นใจว่ากระบวนการในการออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs) การเรียนการสอนและการประเมินผลนักศึกษามีความสอดคล้องกับ PLOs และ Sub-PLOs ของหลักสูตรและเป็นไปตามหลักการ Backward curriculum design เพื่อช่วยสนับสนุนให้นักศึกษาสามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ณ วันที่สำเร็จการศึกษาได้

- ควรทบทวนความสอดคล้องของสัญลักษณ์ Bloom's Taxonomy ที่กำหนดใน curriculum mapping ว่ามีความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา เช่น บางรายวิชาในชั้นปีที่ 2 เทอม 1 กำหนด CLO ว่านักศึกษาสามารถวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ได้และใช้สัญลักษณ์เป็นตัวอักษร U (understand) ซึ่งมี learning level ที่น้อยกว่าการวิเคราะห์

### Criteria 3 : Teaching and Learning Approach

#### Strengths

- มีการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหามากยิ่งขึ้นเช่นการเรียนผ่าน board game และการพัฒนา board game
- หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่สัมพันธ์กับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย เช่น กิจกรรมการเรียนการสอนที่นำความรู้ไปพัฒนาชุมชน
- มีการดูงานหรือการศึกษานอกสถานที่ทำให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการลงมือปฏิบัติและเรียนรู้ด้วยตนเอง
- หลักสูตรปรับปรุงมีรายวิชาเลือกที่จัดตามชุดวิชาซึ่งเป็นเป็นประโยชน์ต่อการทำงานหรือการจ้างงานในอนาคต

#### Areas for Improvement

- หลักสูตรควรกำหนดกระบวนการที่เป็นระบบในการเก็บรวบรวมผลประเมินในระดับรายวิชาเพื่อนำมาวิเคราะห์และใช้ในการปรับปรุงรายวิชาในด้านต่างๆ เช่น การจัดการเรียนการสอนวิธีการประเมินของรายวิชา เป็นต้น เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้มีความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้และเพื่อทำให้เกิดการปรับปรุงรายวิชาและหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง
- เพิ่มกิจกรรมหรือรูปแบบการเรียนการสอนที่ช่วยส่งเสริมทักษะการสื่อสารในรูปแบบที่หลากหลายจากการสัมภาษณ์ พบว่า นักศึกษาอยากให้มีการเพิ่มการเรียนการสอนที่นักศึกษาได้ฝึกฝนทักษะการสื่อสารในที่สาธารณะหรือกับประชาชนทั่วไป เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับสายงานที่เกี่ยวข้อง

### Criteria 4 : Student Assessment

#### Strengths

- มีการแจ้งการวัดและประเมินผลให้กับนักศึกษาในวันปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่และวันแรกของการเรียนการสอนในรายวิชา
- มีการใช้แบบประเมินและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในรายวิชาสัมมนาประวัติศาสตร์จากตัวอย่างของรายวิชาที่มีการออกแบบการวัดผลที่สอดคล้องกับ CLOs

#### Areas for Improvement

- การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับ Soft skills ที่ประเมินจากการนำเสนอหรือการค้นคว้าข้อมูลควรพิจารณาสร้างแบบประเมินและ Rubrics เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถประเมินนักศึกษาได้จริง

- ควรพิจารณาการออกแบบประเมินและ Rubrics ที่มีความสอดคล้องกับ CLOs ที่กำหนดในรายวิชา เช่น รายวิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
- ควรกำหนดวิธีการประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาเมื่อสำเร็จการศึกษา

## Criteria 5 : Academic Staff

### Strengths

- หลักสูตรมีการวางแผนและติดตามแผนอัตรากำลังของอาจารย์ผู้สอนให้เพียงพอต่อการตอบสนองพันธกิจด้านการเรียนการสอน
- มีการกำหนดภาระงานของอาจารย์ในพันธกิจด้านการศึกษาวิจัยและบริการวิชาการและมีการกำหนดการประเมินผลการปฏิบัติงานตามภาระงานที่กำหนด
- การมอบหมายงานสอนให้กับอาจารย์มีการพิจารณาจากความเชี่ยวชาญเฉพาะประสบการณ์การสอนผลงานทางวิชาการ
- มีการยกย่องให้รางวัลต่ออาจารย์ที่มีผลงานด้านงานวิจัย และเงินสนับสนุนในการตีพิมพ์งานวิจัยในวารสารที่กำหนด

### Areas for Improvement

- อาจมีการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดของแผนอัตรากำลังให้ชัดเจนขึ้น เช่น แผนอัตรากำลังในระยะ 3-5 ปี ข้างหน้าเพื่อให้การบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

## Criteria 6 : Student Support Services

### Strengths

- กระบวนการรับสมัครนักศึกษาดำเนินการโดยงานกองบริการการศึกษาโดยทางหลักสูตรจะเป็นผู้กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครและแผนการรับนักศึกษาและการกำหนดวิธีการในการคัดเลือกนักศึกษาให้มีความสอดคล้องกับหลักสูตร
- มีการดูแลติดตามนักศึกษาผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และมีช่องทางการติดต่อที่หลากหลาย
- มีการกำหนดความสามารถและสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนที่มีความสอดคล้องและจำเพาะกับการให้บริการด้านนั้น ๆ

### Areas for Improvement

- อาจพิจารณาทบทวนเพิ่มกระบวนการในการคัดกรองนักศึกษาเพื่อให้ได้ศึกษามีคุณสมบัติเป็นไปตามหลักสูตรต้องการ
- หลักสูตรอาจพิจารณาการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสายอาชีพหลังจากจบการศึกษาการเรียนการสอนและกิจกรรมที่โดดเด่นการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ของรุ่นพี่ศิษย์เก่า เป็นต้น ตามช่องทางต่างๆ เพื่อใช้สามารถสื่อสารไปยังนักเรียนกลุ่มเป้าหมายและจูงใจให้ผู้สมัครเรียนเพิ่มมากขึ้น

- ควรมีการทบทวนกระบวนการและประสิทธิภาพในการสนับสนุนนักศึกษาและอาจารย์ในด้านการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้งในระยะสั้นและระยะยาวเพื่อสร้างความผูกพันกับนักศึกษาในระหว่างเรียนและศึกษาต่อในหลักสูตรจบการศึกษา

## Criteria 7 : Facilities and Infrastructure

### Strengths

- หลักสูตรตั้งอยู่ในพื้นที่ที่เป็นประวัติศาสตร์สำคัญของประเทศทำให้เป็นแหล่งสนับสนุนการเรียนรู้ได้เป็นอย่างดีจากการสัมภาษณ์ พบว่า เป็นแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้ามาศึกษาในหลักสูตร
- หลักสูตรมีหนังสือด้านประวัติศาสตร์ที่มีความหลากหลาย เพื่อให้นักศึกษาได้ใช้ในการเรียนรู้ด้วยตนเองและหาข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการสัมมนาหรือการทำวิจัย
- หอสมุดกลางมีช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศวารสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา

### Areas for Improvement

- อาจมีการทบทวนกระบวนการในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ผลประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนและโครงสร้างพื้นฐานเพื่อหาแนวทางการแก้ไขหรือปรับเพื่อให้ส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา

## Criteria 8 : Output and Outcomes

### Strengths

- หลักสูตรมีการติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาตามวงรอบและอัตราการได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา
- หลักสูตรสนับสนุนให้นักศึกษามีการเผยแพร่บทความวิชาการในวารสารทางวิชาการ

### Areas for Improvement

- ควรทบทวนกระบวนการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการและสนับสนุนผู้เรียนให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนด
- ควรหาสาเหตุที่ชัดเจนเกี่ยวกับการออกจากการศึกษากลางคันเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือสนับสนุนนักศึกษาเพื่อให้สามารถจบการศึกษาและได้งานทำตามสายอาชีพรวมทั้งใช้ในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร
- หลักสูตรอาจมีการพิจารณาแนวทางสร้างความร่วมมือกับภาครัฐหรือภาคเอกชนและการขอทุนสนับสนุนการศึกษาหรือสนับสนุนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพิ่มเติมเพื่อรักษาจำนวนนักศึกษาให้คงอยู่และจบการศึกษาตามที่หลักสูตรกำหนด

## สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

### คณะวิทยาการจัดการ

ในปีการศึกษา 2567 คณะวิทยาการจัดการ มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด 8 หลักสูตร เป็นหลักสูตรเดิม และใช้แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ. เดิม (IQA) ทั้งหมดทุกหลักสูตร โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ IQA จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	*องค์ประกอบที่/ ตัวบ่งชี้ที่  หลักสูตร	1		2		3			4					5				6	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2				4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
									1)	2)	3)	เฉลี่ย								
1	การบัญชี	ผ่าน	4.63	4.62	4	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	3	5	4	4.05	ดีมาก
2	การจัดการ	ผ่าน	4.49	4.76	3	3	4	3	5.00	1.67	5.00	3.89	4	3	3	3	5	4	3.70	ดี
3	การตลาด	ผ่าน	4.51	5.00	3	4	3	4	5.00	1.39	5.00	3.80	4	4	4	4	5	4	4.02	ดีมาก
4	การบริหารทรัพยากรมนุษย์	ผ่าน	4.71	5.00	3	4	2	4	5.00	3.33	5.00	4.44	3	4	4	4	5	4	3.93	ดี
5	การจัดการโลจิสติกส์	ผ่าน	4.52	4.58	4	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	4	5	4	4.12	ดีมาก
6	การท่องเที่ยว	ผ่าน	4.13	4.17	4	4	4	4	5.00	1.67	5.00	3.89	3	4	4	4	5	4	4.01	ดีมาก
7	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ผ่าน	4.75	4.38	3	4	3	4	5.00	5.00	2.00	4.00	4	4	4	4	5	4	4.01	ดีมาก
8	การจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่	ผ่าน	4.72	5.00	3	4	4	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	4	3	3	5	4	4.06	ดีมาก
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมระดับคณะ</b>																		<b>3.99</b>	<b>ดี</b>	

หากหลักสูตรไม่ผ่านในองค์ประกอบที่ 1 ถือว่าคะแนนระดับหลักสูตร = 0 (ไม่ได้มาตรฐาน)

หมายเหตุ : (-) หมายถึง ไม่รับประเมินในตัวบ่งชี้

(0,1,2,3,4,5) หมายถึง ค่าคะแนนการประเมิน โดยกำหนดคะแนน 0-5 และการแปลผลระดับคุณภาพตามค่าคะแนน ดังนี้

คะแนน 0.01-2.00 =ระดับคุณภาพน้อย, 2.01-3.00 =ระดับคุณภาพปานกลาง, 3.01-4.00 =ระดับคุณภาพดี, 4.01-5.00 =ระดับคุณภาพดีมาก

\* องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา

องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์

องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร

องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

(ดูรายละเอียดตัวบ่งชี้ในแนบท้าย)

## สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

### คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ในปีการศึกษา 2567 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด 16 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรที่ใช้แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.เดิม (IQA) จำนวน 15 หลักสูตร และใช้แนวทางการประเมินตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA จำนวน 1 หลักสูตร โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

#### 1. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ IQA จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	*องค์ประกอบที่/ ตัวบ่งชี้ที่  หลักสูตร	1		2		3			4					5				6	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2				4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
									1)	2)	3)	เฉลี่ย								
1	คณิตศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	4.81	5.00	4	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	3	5	4	4.10	ดีมาก
2	เคมี	ผ่าน	4.72	5.00	3	4	3	4	5.00	5.00	2.00	4.00	4	4	3	3	5	4	3.90	ดี
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	3	3	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	3	3	5	3	3.67	ดี
4	วิศวกรรมไฟฟ้า	ผ่าน	4.34	5.00	4	4	3	4	5.00	3.33	3.00	3.78	4	4	3	3	5	4	3.93	ดี
5	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	3	3	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	3	3	5	3	3.67	ดี
6	เกษตรศาสตร์	ผ่าน	4.46	5.00	3	4	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	4	4	3	5	4	4.04	ดีมาก
7	จุลชีววิทยา	ผ่าน	4.64	5.00	3	3	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	3	3	5	3	3.74	ดี
8	คหกรรมศาสตร์	ผ่าน	4.45	5.00	3	4	4	4	5.00	1.67	5.00	3.89	4	4	4	3	5	4	4.03	ดีมาก
9	อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	ผ่าน	4.48	4.74	4	4	3	4	0.00	3.33	5.00	2.78	4	4	4	4	5	4	4.00	ดีมาก
10	วิศวกรรมการจัดการ	ผ่าน	4.34	5.00	4	4	3	4	5.00	3.33	3.00	3.78	4	4	3	3	5	4	3.93	ดี
11	สาธารณสุขศาสตร์	ผ่าน	3.85	5.00	3	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	3	5	4	3.95	ดี
12	วิทยาศาสตร์และการจัดการเทคโนโลยีอาหาร	ผ่าน	5.00	5.00	3	4	3	4	5.00	5.00	5.00	5.00	4	3	4	3	5	4	4.00	ดีมาก
13	เทคโนโลยีการเกษตรสมัยใหม่	ผ่าน	4.70	5.00	3	4	3	4	5.00	1.67	4.00	3.89	4	4	4	4	5	4	4.05	ดีมาก
14	วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4.23	5.00	3	4	3	4	5.00	3.33	5.00	4.44	4	4	4	4	5	4	4.05	ดีมาก
15	วิทยาศาสตร์ศึกษา	ผ่าน	-	-	4	4	4	4	5.00	5.00	2.78	4.26	3	4	3	3	5	4	3.84	ดี
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมระดับคณะ</b>																		<b>3.93</b>	<b>ดี</b>	

หากหลักสูตรไม่ผ่านในองค์ประกอบที่ 1 ถือว่าคะแนนระดับหลักสูตร = 0 (ไม่ได้มาตรฐาน)

หมายเหตุ : (-) หมายถึง ไม่รับประเมินในตัวบ่งชี้  
 (0,1,2,3,4,5) หมายถึง ค่าคะแนนการประเมิน โดยกำหนดคะแนน 0-5 และการแปลผลระดับคุณภาพตามค่าคะแนน ดังนี้  
 คะแนน 0.01-2.00 =ระดับคุณภาพน้อย, 2.01-3.00 =ระดับคุณภาพปานกลาง, 3.01-4.00 =ระดับคุณภาพดี, 4.01-5.00 =ระดับคุณภาพดีมาก  
 \* องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน      องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต      องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา  
 องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์      องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร      องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้  
 (ดูรายละเอียดตัวบ่งชี้ในแนบท้าย)

## 2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หลักสูตรที่รับการประเมิน : วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์

วันที่รับการประเมิน : 25 เมษายน 2568

รายชื่อผู้ประเมิน :

หลักสูตร	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1) วท.บ.วิทยาการ คอมพิวเตอร์	๑) อาจารย์ ดร.เพชร สัจจชลพันธ์	ประธานกรรมการ	สังกัด : มหาวิทยาลัยมหิดล
	๒) อาจารย์ชะกาแก้ว สุดสีซัง	กรรมการและเลขานุการ	สังกัด : มรภ.พระนครศรีอยุธยา

## ผลประเมินหลักสูตร วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์

### Criteria 1 : Expected Learning Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรมีการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) จากปี 2563 เป็นปี 2568 ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย
- ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ครอบคลุมทั้งผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะด้าน (Subject Specific Outcomes) และผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Outcomes) ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้

#### Areas for Improvement

- คณะกรรมการควรกำหนดกลไกในการพัฒนาและตรวจสอบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ย่อย (SubPLOs) เพื่อให้แน่ใจว่า
  - PLOs ของหลักสูตรในอนาคตอาจพิจารณาโดยใช้กรอบ SMART ในการสร้าง โดยคำนึงถึงเป้าหมายที่เฉพาะเจาะจง (Specific) สามารถวัดผลได้ (Measurable) ทำได้จริง (Achievable) มีความเกี่ยวข้องกับหลักสูตร (Relevant) และมีกรอบเวลาที่ชัดเจน (Time-bound)
  - SubPLOs ของหลักสูตรควรครอบคลุม PLOs และไม่วัดผลเกิน PLOs ตัวอย่างเช่น SubPLO1B ไม่ควรมีการกล่าวถึงรายละเอียดที่ไม่ปรากฏใน PLO1 เพื่อให้การประเมินผลมีความสอดคล้องและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ในระยะแรกอาจใช้เพียง PLOs ในกรดำเนินการ)
- ในระยะแรก คณะกรรมการหลักสูตรอาจพิจารณามุ่งเน้นการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ในทุกรายวิชาในเอกสาร TQF3 เพื่อใช้ในการวัดผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรในแผนผังหลักสูตร ซึ่งจะช่วยให้มั่นใจได้ถึงความสำเร็จของนักศึกษาในหลักสูตรตามที่กำหนด
- คณะกรรมการหลักสูตรควรพิจารณาเพิ่มเติมรูปแบบการนำเสนอโครงสร้างหลักสูตรในรูปแบบแผนการศึกษา (Study Plan) โดยมีรายละเอียดของระดับการเรียนรู้ IRPM ใน Curriculum mapping เพื่อแสดงความเชื่อมโยงระหว่างรายวิชากับการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ที่กำหนดไว้ การใช้เพียงรหัสวิชาอาจทำให้ไม่เห็นภาพรวม อีกทั้ง Bloom's Taxonomy แสดงเพียงทักษะการเรียนรู้ที่ได้รับจากรายวิชาเท่านั้น

### Criteria 2 : Programme Structure and Content

#### Strengths

- หลักสูตรมีการปรับปรุงล่าสุดในปี 2568 โดยมีการสื่อสารรายละเอียดโครงสร้างและเนื้อหาวิชา (Program Specification) ของทั้งหลักสูตรปี 2563 ที่ยัง ดำเนินการอยู่ และหลักสูตรปี 2568 ผ่านทางเว็บไซต์ของภาควิชา
- โครงสร้างของหลักสูตรปี 2568 ถูกออกแบบอย่างมีลำดับขั้น เริ่มจากรายวิชาพื้นฐานไปจนถึงรายวิชาขั้นสูง และการฝึกปฏิบัติงานจริง นอกจากนี้ยังมีวิชาเลือกให้ นักศึกษาเลือกเรียนเฉพาะทางตามความสนใจ

### Areas for Improvement

- หลักสูตรควรเริ่มหาหรือการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ของหลักสูตรปี 2568 ไปใช้เพื่อพิจารณาแนวทางการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs) ตั้งแต่ระดับรายวิชาจนถึงระดับบทยเรียน
  - คณะกรรมการควรกำหนดกลไกในการตรวจสอบความถูกต้องในการนำคุณลักษณะบัณฑิตที่ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการ ออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาสำหรับโครงสร้างหลักสูตรปี 2568 เช่น ทักษะด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในคุณลักษณะบัณฑิตที่ต้องการในตารางที่ 4 หน้า 32 ไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของบัณฑิตในรายวิชาปัญญาประดิษฐ์ในตารางที่ 2 เป็นต้น
  - คณะกรรมการหลักสูตรควรมีกลไกการนำคุณลักษณะบัณฑิตที่ต้องการในตารางที่ 4 มาจัดเป็นกลุ่มที่คล้ายกันเพื่อหารือในการนำไปใช้ พัฒนาหลักสูตร และ/หรือเพิ่มช่องทางการรับ Feedback จากหลากหลายกลุ่มมากขึ้น เช่น ศิษย์เก่า

### Criteria 3 : Teaching and Learning Approach

#### Strengths

- ปรัชญาของหลักสูตรถูกกำหนดและสื่อสารบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้เรียนและผู้สนใจสามารถเข้าใจแนวคิดและเป้าหมายของหลักสูตรได้อย่างชัดเจน
- หลักสูตรมีแนวทางการเรียนการสอนแบบ Active Learning ในหลายรายวิชา โดยเฉพาะรายวิชาปฏิบัติและการฝึกงาน เนื่องจากการเรียนรู้แบบ Active Learning ช่วยเสริมสร้างทักษะการคิดวิเคราะห์ การแก้ปัญหาและการทำงานเป็นทีมซึ่งเป็นทักษะที่จำเป็นในโลกการทำงานจริง

#### Areas for Improvement

- จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต หลักสูตรควรพิจารณาการพัฒนาวิชาที่ส่งเสริมความรู้และทักษะการใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ หรือนวัตกรรม เพื่อตอบสนองต่อชุมชนตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย เช่น การ Deploy Code/Project ทั้งแบบ on-premise และ on cloud การใช้ GIT/Version control หรือ Framework ใหม่ๆ ที่ใช้อย่างแพร่หลายในอุตสาหกรรม เช่น Angular, React, Node.js เป็นต้น
- นอกจากนี้หลักสูตรควรส่งเสริมให้อาจารย์นำงานวิจัยและงานบริการวิชาการที่ตอบสนองต่อชุมชนโดยรอบมาพัฒนาการเรียนการสอนโดยนำเสนอในรูปแบบ Case Study เพื่อให้ให้นักศึกษามีความรู้และความเข้าใจในรายวิชาตามผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรที่ตั้งไว้
- หลักสูตรควรเริ่มวิเคราะห์รูปแบบการสอนโดย Active Learning เพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้นและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในยุคปัจจุบัน

### Criteria 4 : Student Assessment

#### Strengths

- หลักสูตรมีการใช้วิธีการประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบ การทำโครงการ และการประเมินผลปฏิบัติ ซึ่งช่วยให้สามารถวัดผลการเรียนรู้ได้อย่างครอบคลุม

- หลักสูตรยังมีแนวทางการประเมินผลนักศึกษา และการอุทิศทรัพยากรประเมินผลตามกระบวนการของมหาวิทยาลัย

### Areas for Improvement

- คณะกรรมการหลักสูตรควรหาหรือแนวทางพัฒนาการใช้เกณฑ์การประเมินผล (Rubric) และแผนการให้คะแนนที่ชัดเจน และมีการตรวจทานก่อนนำไปใช้ (validate) ในทุกรายวิชา เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาได้รับการประเมินผลที่ถูกต้องและเป็นธรรม แม้จะมีอาจารย์สอนหลายท่าน โดยในช่วงเริ่มต้นควรพิจารณาเริ่มจากรายวิชาหลักที่ใช้ในการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร เช่น รายวิชาโครงการ (Project) เป็นต้น

- คณะกรรมการหลักสูตรควรหาหรือและพิจารณาตกลงระยะเวลาการให้ข้อมูลย้อนกลับจากการประเมินผลนักศึกษาที่เหมาะสม เพื่อให้นักศึกษาสามารถปรับปรุงการเรียนรู้ได้ทันที การกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการให้ข้อมูลย้อนกลับจะช่วยให้นักศึกษาได้รับคำแนะนำและสามารถปรับปรุงการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- คณะกรรมการหลักสูตรควรพิจารณาสร้างหรือปรับปรุงแผนการประเมินที่เป็น Formative และ Summative Assessment รวมถึง เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินทั้งในระดับหลักสูตรและระดับรายวิชา เพื่อที่จะได้วัดผล ติดตามความก้าวหน้าและการบรรลุผลการเรียนรู้ (PLOs) ของนักศึกษาเมื่อจบการศึกษา โดยในระยะแรกอาจเริ่มจากรายวิชาที่มีความสำคัญต่อการวัดผลลัพธ์ความสำเร็จในการเรียนรู้

- จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตพบว่าหลักสูตรควรพิจารณารายวิชาที่เสริมสร้างทักษะด้านการแสดงออก และการสื่อสารของนักศึกษาใน งานของตนเอง เพื่อให้ผู้รับสารทั้งที่เป็นผู้เชี่ยวชาญและไม่ใช่นักศึกษาเข้าใจ ในบริบทที่ต้องการสื่อสารอย่างเป็นลำดับขั้นตอน

- หลักสูตรอาจพิจารณาประสานงานกับคู่ความร่วมมือที่เหมาะสมกับจุดเด่นของหลักสูตร เพื่อสร้างนักศึกษาที่มีทักษะเฉพาะ ตอบสนองต่อคู่ความร่วมมือหลักและพร้อมใช้งานตั้งแต่จบการศึกษา โดยอาจพิจารณาเชิญภาคเอกชนเข้าร่วมเป็นวิทยากรในการเรียนการสอนและการประเมินในรายวิชาหลัก หรือรายกิจกรรมเสริม เป็นต้น การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลาที่นักศึกษาต้องไปเริ่มเรียนรู้ใหม่ ในช่วงฝึกงาน

### Criteria 5 : Academic Staff

#### Strengths

- หลักสูตรมีการวางแผนด้านอาจารย์ การวัดและติดตามภาระงานของอาจารย์ที่เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และเริ่มมีการนำ FTE มาคิดคำนวณจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน อาจารย์ที่มีคุณวุฒิและความรู้ความสามารถตรงตามศาสตร์ของหลักสูตรเพียงพอ

- หลักสูตรมีแนวทางการพัฒนาอาจารย์ การขอตำแหน่งรวมถึงรางวัลต่างๆ เป็นไปตามแนวทางของมหาวิทยาลัย

- หลักสูตรมีการประเมินสรรณะของบุคคลกรสายสนับสนุนตามแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย

### Areas for Improvement

- หลักสูตรอาจกำหนดเป้าหมาย เช่น อัตราส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ในด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อให้สามารถวางแผนและบริหารภาระงานของอาจารย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- คณะกรรมการประจำหลักสูตรควรพิจารณา วิเคราะห์และวางแผนการพัฒนาคณาจารย์บุคคลให้สอดคล้องกับความต้องการเปลี่ยนแปลงขององค์ความรู้ในสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ โดยอาจพิจารณาจากรายวิชาที่เปลี่ยนแปลงเร็วและเป็นจุดขายของหลักสูตรต่อนักศึกษาและภาคเอกชนที่อยู่ในชุมชน เช่น รายวิชาด้าน Web Programming หรือ Internet of Things (IoT) เป็นต้น

### Criteria 6 : Student Support Services

#### Strengths

- มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนและการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรมีความสามารถและประสิทธิภาพในการสนับสนุนการเรียนการสอน

- มีระบบประเมินหน่วยงานที่ให้บริการนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัย เพื่อให้มั่นใจว่าการบริการมีคุณภาพและตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาอย่างแท้จริง

- มีการกำหนดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่หลากหลายเพื่อพัฒนาประสบการณ์การเรียนรู้ของนักศึกษาให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

#### Areas for Improvement

- จากการสัมภาษณ์พบว่านักศึกษามีแนวโน้มไม่ทราบแนวทางการให้บริการของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรอาจพิจารณาปรับปรุงข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ของภาควิชาให้มีความครบถ้วนมากขึ้นสำหรับนักศึกษาปัจจุบัน โดยเฉพาะกระบวนการสนับสนุนด้านการเรียนการสอนระดับคณะ หลักสูตรและภาควิชา โดยอาจพิจารณาเพิ่มลิงก์ หรือจัดทำคู่มือสำหรับนักศึกษา (Student Guidebook) เป็นต้น การปรับปรุงนี้จะช่วยให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้ง่ายขึ้น และได้รับการสนับสนุนที่เหมาะสมในการเรียนการสอน

- หลักสูตรควรพิจารณากระบวนการนำข้อมูลต่าง ๆ ที่สำรวจมาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาระบบสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น ระบบการยืม-คืนหนังสือห้องสมุด เพื่อตรวจสอบความจำเป็นและความเหมาะสมของสื่อการเรียนการสอน รวมถึงโปรแกรมและเครื่องมือที่จำเป็นต้องใช้ เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาได้ในอนาคต

### Criteria 7 : Facilities and Infrastructure

#### Strengths

- หลักสูตรมีสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานในการเรียนรู้ที่เหมาะสม เช่น ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์จำนวน 16 ห้อง และ อุปกรณ์ IoT สำหรับการศึกษา

- หลักสูตรมีห้องสมุดและระบบเทคโนโลยีพื้นฐานในการสื่อสารและสนับสนุนการเรียนการสอน เช่น ARU Mobile Application, ARU Teaching Material, Google Classroom, Line และ ARU MOOC เป็นต้น

#### Areas for Improvement

- หลักสูตรอาจพิจารณาสนับสนุนอุปกรณ์เพิ่มเติมที่สอดคล้องกับทิศทางของหลักสูตร เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ประมวลผลสูง (HPC) สำหรับ รายวิชาปัญญาประดิษฐ์ เป็นต้น การสนับสนุนอุปกรณ์เหล่านี้จะช่วยให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนรู้และฝึกฝนทักษะที่จำเป็นในสาขาวิชาที่มีความสำคัญและเป็นที่ต้องการในตลาดแรงงาน

- หลักสูตรควรพิจารณาแนวทางในการประเมินความพอเพียงของอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ เช่น การตรวจสอบว่าเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการเพียงพอต่อนักศึกษาในการทำงานนอกเวลาหรือไม่ และการช่วยเหลือนักศึกษาที่ไม่มีแล็ปท็อปในการทำงานจากที่บ้าน นอกเหนือจากการประเมินเบื้องต้นของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี การประเมินนี้จะช่วยให้มั่นใจได้ว่าอุปกรณ์ที่มีอยู่สามารถรองรับการเรียนการสอนและการฝึกฝนทักษะของนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### Criteria 8 : Output and Outcomes

#### Strengths

- หลักสูตรมีการติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการลาออกเพื่อการปรับปรุงหลักสูตรในปี 2568 โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่ใช้เวลามากกว่า 4 ปี ในการสำเร็จการศึกษาและมีแนวทางแก้ไขเบื้องต้นในการปรับเนื้อหาวิชาคณิตศาสตร์ให้เหมาะสมกับหลักสูตร โดยเลือกเฉพาะเรื่องที่สำคัญและจำเป็น

- หลักสูตรมีการติดตามความสามารถในการหางานของนักศึกษา เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษามีทักษะและความรู้ที่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน

#### Areas for Improvement

- ในอนาคตหลักสูตรอาจพิจารณาแนวทางการปรับปรุงจากปัญหาที่พบเกี่ยวกับอัตรานักศึกษาที่ลาออกสูง โดยอาจเปิดแยกเป็นสาขาวิชาทางด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์สำหรับนักศึกษาที่มีความเข้มแข็งทางด้านนี้ และ/หรือ สาขาวิชาด้านการใช้เทคโนโลยีในการสื่อสารสำหรับผู้ใช้เทคโนโลยีในการทำงาน หรือสาขาอาชีพที่ไม่เน้นทฤษฎีด้านคณิตศาสตร์ และการเขียนโปรแกรม เป็นต้น

- หลักสูตรควรพิจารณาติดตามและวิเคราะห์หาสาเหตุที่นักศึกษาสมัครงานในสาขาที่แตกต่างกัน เพื่อปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสม โดยมองหาจุดเด่นและคู่ความร่วมมือที่เหมาะสมในการมุ่งเป้าของหลักสูตร

- นอกจากนี้ หลักสูตรอาจพิจารณาส่งเสริมหรือแสดงผลการวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ที่นักศึกษาเผยแพร่ รวมถึงผลงานเด่น ๆ ของศิษย์เก่าใน Hall of Fame เพื่อสร้างแรงจูงใจในการศึกษาของนักศึกษาตั้งแต่ปีแรก ๆ ของการศึกษา การแสดงผลงานเหล่านี้ไม่เพียงแต่จะช่วยสร้างแรงบันดาลใจให้กับนักศึกษาใหม่ แต่ยังเป็นการยืนยันถึงคุณภาพและความสำเร็จของหลักสูตร ซึ่งจะช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นและความภาคภูมิใจในสถาบันการศึกษา

## Stakeholder Requirement Analysis (From interview)

หัวข้อหลัก	ประเด็นสำคัญ	รายละเอียด/ คำแนะนำ
ทักษะทางเทคนิค (Hard Skills)	Programming Language	แนะนำสอนภาษา C, Python, Java, React, Vue.js, Laravel ฯลฯ ตามความนิยมตลาด
	Data Structure & Algorithm	ควรแบ่งเรียน 2 เทอม เชื่อมโยงกับภาษา C/ Python
	Network / AI / ML	เพิ่มชั่วโมงเรียน ปฏิบัติจริง ปูพื้นฐาน AI ที่หลากหลาย
	Security	เพิ่มเรื่อง Oauth, SQL Injection, XSS, MITM ฯลฯ
	CI/CD & DevOps	สอน Flow, Docker, Container, Version Control (Git), Pull Request
	Frameworks	ใช้ Application Framework จากตลาดปัจจุบัน (Vue.js, React, NestJS, Laravel)
	Infrastructure	ฝึกใช้ Docker แทน XAMPP เขาใจระบบคอน Go Live
ทักษะทางอ่อน (Soft Skills)	การทำงานเป็นทีม	ฝึกในโปรเจกต์ สื่อสารรวมกับผู้อื่น
	การสื่อสาร	ฝึกพูด นำเสนอ เขียนโค้ดให้อ่านง่าย กลาแสดงออก
	บุคลิกภาพ	แต่งกาย วางตัว มีความเป็นมืออาชีพ
	การคิดวิเคราะห์/วางแผน	พัฒนากระบวนการคิดเชิงตรรกะ วางโครงสร้างโปรเจกต์
ประสบการณ์และ การเตรียมพร้อม ทำงาน	ฝึกงาน	ส่งเสริมฝึกงานตั้งแต่ป 1-3 โดยสมัครใจ ช่วงปิดเทอม
	ดูงาน	พาไปศึกษาบริษัทจริง เห็นภาพสายงาน
	ประสบการณ์จริง	ใช้ตัวอย่างงานจริง เชื่อมโยงเนื้อหาเข้ากับอาชีพ
ปัญหาและขอเสนอ แนะการเรียน	อุปกรณ์การเรียน	คอมพิวเตอร์เก่า เครื่องฯ ควรอัปเกรด
	วิธีการสอน	สอนหลากหลาย ไม่พึ่งแต่ตำรา เพิ่มความเข้าใจ
	ความเข้าใจพื้นฐาน	ป 1-2 ยังอ่อน ต้องปูพื้นฐานให้แน่น
	การประเมิน	โปรเจกต์จบควรใช้ระบบ 2 ใน 3 อาจารย์ให้ผ่าน

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

บัณฑิตวิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2567 บัณฑิตวิทยาลัย มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด 11 หลักสูตร เป็นหลักสูตรเดิม และใช้แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.เดิม (IQA) ทั้งหมดทุกหลักสูตร โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ IQA จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	*องค์ประกอบที่/ ตัวบ่งชี้ที่  หลักสูตร	1		2		3		4					5				6	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ			
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2				4.3	5.1	5.2	5.3	5.4			6.1		
									1)	2)	3)	4)									เฉลี่ย	
	<b>หลักสูตร ป.เอก</b>																					
1	ค.ด.การบริหารการศึกษา	ผ่าน	-	5.00	3	3	4	3	5.00	4.17	5.00	0.00	3.54	3	3	3	3	5	4	3.55	ดี	
2	ค.ด.หลักสูตรและการสอน	ผ่าน	-	-	2	-	-	3	5.00	1.67	5.00	0.00	2.92	3	1	1	1	5	4	2.55	ปานกลาง	
3	ร.ด.อาชีวศึกษา การบริหารยุติธรรมและสังคม	ผ่าน	-	-	3	3	3	4	5.00	5.00	3.75	0.00	3.44	4	3	3	3	5	4	3.49	ดี	
4	บธ.ด.บริหารธุรกิจ	ผ่าน	-	-	3	2	-	4	5.00	1.67	5.00	5.00	4.17	4	3	3	3	5	4	3.52	ดี	
	<b>หลักสูตร ป.โท</b>																					
5	ค.ม.การบริหารการศึกษา	ผ่าน	4.85	4.34	4	4	4	4	5.00	4.17	5.00	-	4.72	4	4	4	4	5	4	4.22	ดีมาก	
6	ค.ม.หลักสูตรและการสอน	ผ่าน	4.64	5.00	4	4	4	4	5.00	2.08	5.00	-	4.03	4	3	4	4	5	4	4.13	ดีมาก	
7	ร.ม.อาชีวศึกษาการบริหารยุติธรรมและสังคม	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	4	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4	4	4	4	5	4	4.04	ดีมาก	
8	ร.ป.ม.รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	4.54	5.00	4	4	4	4	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4	4	4	3	5	4	4.20	ดีมาก	
9	บธ.ม.บริหารธุรกิจ		4.58	5.00	3	4	3	4	5.00	2.08	5.00	-	4.03	4	4	4	3	5	4	3.97	ดี	
10	ศศ.ม.การพัฒนาชุมชนและสังคม		-	-	3	3	2	4	5.00	5.00	5.00	-	5.00	3	3	3	3	5	4	3.45	ดี	
	<b>ป.บัณฑิต</b>																					
11	วิชาชีพครู		4.70	-	-	3	3	4	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4	4	3	3	5.00	4	3.88	ดี	
			คะแนนเฉลี่ยรวมระดับคณะ																	3.73	ดี	

หากหลักสูตรไม่ผ่านในองค์ประกอบที่ 1 ถือว่าคะแนนระดับหลักสูตร = 0 (ไม่ได้มาตรฐาน)

หมายเหตุ : (-) หมายถึง ไม่รับประเมินในตัวบ่งชี้

(0,1,2,3,4,5) หมายถึง ค่าคะแนนการประเมิน โดยกำหนดคะแนน 0-5 และการแปลผลระดับคุณภาพตามค่าคะแนน ดังนี้

คะแนน 0.01-2.00 =ระดับคุณภาพน้อย, 2.01-3.00 =ระดับคุณภาพปานกลาง, 3.01-4.00 =ระดับคุณภาพดี, 4.01-5.00 =ระดับคุณภาพดีมาก

\* องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา

องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์

องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร

องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

(ดูรายละเอียดตัวบ่งชี้ในแนบท้าย)

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563-2567

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร
	ที่ 1	เฉลี่ย	คุณภาพ หลักสูตร	ที่ 1	เฉลี่ย	คุณภาพ หลักสูตร	ที่ 1	เฉลี่ย	คุณภาพ หลักสูตร	ที่ 1	เฉลี่ย	คุณภาพ หลักสูตร	ที่ 1	เฉลี่ย	คุณภาพ หลักสูตร
<b>ครุศาสตร์</b>															
<b>หลักสูตรปริญญาเอก</b>															
1.การบริหาร การศึกษา (ป.เอก)	-	-	-	ผ่าน	2.93	ปานกลาง	ผ่าน	3.03	ดี	ผ่าน	3.13	ดี	ผ่าน	3.55	ดี
2.หลักสูตรและการ สอน (ป.เอก)	-	-	-	-	-	-	ผ่าน	2.44	ปานกลาง	ผ่าน	2.44	ปานกลาง	ผ่าน	2.55	ปานกลาง
<b>หลักสูตรปริญญาโท</b>															
3.การบริหาร การศึกษา (ป.โท)	ผ่าน	4.01	ดีมาก	ผ่าน	4.11	ดีมาก	ผ่าน	4.18	ดีมาก	ผ่าน	4.18	ดีมาก	ผ่าน	4.22	ดีมาก
4.หลักสูตรและการ สอน (ป.โท)	ผ่าน	3.40	ดี	ผ่าน	3.24	ดี	ผ่าน	3.40	ดี	ผ่าน	3.94	ดี	ผ่าน	4.13	ดีมาก
<b>หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต</b>															
5.วิชาชีพครู	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.44	ดี	ผ่าน	3.59	ดี	ผ่าน	3.72	ดี	ผ่าน	3.88	ดี
<b>หลักสูตรปริญญาตรี</b>															
6.การสอนภาษาไทย	ผ่าน	3.66	ดี	ผ่าน	3.57	ดี	ผ่าน	3.63	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน		
7.การศึกษาปฐมวัย	ผ่าน	3.85	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.82	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน		
8.การศึกษาพิเศษ	ผ่าน	3.66	ดี	ผ่าน	3.66	ดี	ผ่าน	3.42	ดี	ผ่าน	3.47	ดี	ผ่าน	3.37	ดี
9.พลศึกษา	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.71	ดี	ผ่าน	3.77	ดี	ผ่าน	3.75	ดี	ผ่าน		
10.การสอน ภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.88	ดี	ผ่าน	3.86	ดี	ผ่าน		AUN-QA

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1	ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1	ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1	ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1	ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐานตามเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1	ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพหลักสูตร		คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพหลักสูตร		คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพหลักสูตร		คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพหลักสูตร		คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพหลักสูตร
11.คณิตศาสตร์	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	3.83	ดี	ผ่าน	3.86	ดี	ผ่าน	AUN-QA	
12.คอมพิวเตอร์ศึกษา	ผ่าน	3.85	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.90	ดี	ผ่าน	3.87	ดี	ผ่าน		
13.สังคมศึกษา	ผ่าน	3.73	ดี	ผ่าน	3.52	ดี	ผ่าน	3.88	ดี	ผ่าน	3.77	ดี	ผ่าน		
14.วิทยาศาสตร์	ผ่าน	3.64	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.51	ดี	ผ่าน	3.69	ดี	ผ่าน		
15.การประถมศึกษา	ผ่าน	3.67	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.78	ดี	ผ่าน	3.93	ดี	ผ่าน		
คะแนนเฉลี่ย (คคศ.)	-	3.72	ดี	ผ่าน	3.62	ดี	-	3.60	ดี	-	3.68	ดี	-	3.62	ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์															
หลักสูตรปริญญาเอก															
1.อาชีววิทยาการ บริหารยุติธรรมและ สังคม	-	-	-	ผ่าน	2.75	ปานกลาง	ผ่าน	3.52	ดี	ผ่าน	3.61	ดี	ผ่าน	3.49	ดี
หลักสูตรปริญญาโท															
2.รัฐประศาสน ศาสตร์	ผ่าน	3.50	ดี	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	3.78	ดี	ผ่าน	4.19	ดีมาก	ผ่าน	4.20	ดีมาก
3.อาชีววิทยาการ บริหารยุติธรรมและ สังคม	ผ่าน	3.27	ดี	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.73	ดี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	4.04	ดีมาก
4.การพัฒนาชุมชน และสังคม (ป.โท)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	ผ่าน	3.50	ดี	ผ่าน	3.45	ดี
หลักสูตรปริญญาตรี															
5.ภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3.71	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.67	ดี	ผ่าน	3.88	ดี	ผ่าน	4.07	ดีมาก
6.ภาษาญี่ปุ่น	ผ่าน	3.98	ดี	ผ่าน	3.76	ดี	ผ่าน	3.92	ดี	ผ่าน	3.83	ดี	ผ่าน	3.59	ดี

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร
7.นิเทศศาสตร์ ดิจิทัล	ผ่าน	3.67	ดี	ผ่าน	3.88	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	4.07	ดีมาก
8.ภาษาไทย	ผ่าน	3.77	ดี	ผ่าน	3.62	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.75	ดี	ผ่าน	4.00	ดีมาก
9.นิติศาสตร์	ผ่าน	3.80	ดี	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	3.81	ดี	ผ่าน	3.87	ดี	ผ่าน	4.08	ดีมาก
10.ประวัติศาสตร์	ผ่าน	3.76	ดี	ผ่าน	3.66	ดี	ผ่าน	3.81	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	AUN-QA	
11.การพัฒนา ชุมชนและสังคม	ผ่าน	3.82	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	3.56	ดี	ผ่าน	3.56	ดี	ผ่าน	3.85	ดี
12.ดนตรีศึกษา	ผ่าน	3.64	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.73	ดี	ผ่าน	AUN-QA	
13.ดนตรีสากล	ผ่าน	3.61	ดี	ผ่าน	3.64	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.73	ดี	ผ่าน	3.79	ดี
14.รัฐประศาสน ศาสตร์	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	4.03	ดีมาก	ผ่าน	4.05	ดีมาก	ผ่าน	4.07	ดีมาก
15.ประยุกต์ศิลป์	ผ่าน	3.44	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	3.97	ดี
16.ศิลปะการแสดง	ผ่าน	3.50	ดี	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	4.02	ดีมาก	ผ่าน	3.99	ดี	ผ่าน	3.84	ดี
17.สหวิทยาการ อิสลามเพื่อการพัฒนา	ผ่าน	3.52	ดี	ผ่าน	3.68	ดี	ผ่าน	3.84	ดี	ผ่าน	4.04	ดีมาก	ผ่าน	3.90	ดี
18.การจัดการรัฐกิจ และการปกครอง ท้องถิ่น	ผ่าน	3.77	ดี	ผ่าน	3.92	ดี	ผ่าน	3.97	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	4.04	ดีมาก
19.การสอนภาษาจีน	ผ่าน	3.61	ดี	ผ่าน	3.55	ดี	ผ่าน	3.71	ดี	ผ่าน	3.72	ดี	ผ่าน	3.89	ดี
คะแนนเฉลี่ย (คมส.)	-	3.66	ดี	-	3.69	ดี	-	3.78	ดี	-	3.85	ดี	-	3.90	ดี
คณะวิทยาการจัดการ															
หลักสูตรปริญญาเอก															

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร
1.บริหารธุรกิจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	ผ่าน	2.69	ปานกลาง	ผ่าน	3.52	ดี
<b>หลักสูตรปริญญาโท</b>															
2.บริหารธุรกิจ	ผ่าน	3.68	ดี	ผ่าน	3.63	ดี	ผ่าน	3.99	ดี	ผ่าน	3.73	ดี	ผ่าน	3.97	ดี
<b>หลักสูตรปริญญาตรี</b>															
3.การบัญชี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	3.94	ดี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	4.13	ดีมาก	ผ่าน	4.05	ดีมาก
4.การจัดการ	ผ่าน	3.39	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.72	ดี	ผ่าน	3.70	ดี
5.การตลาด	ผ่าน	3.82	ดี	ผ่าน	3.86	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	4.02	ดีมาก	ผ่าน	4.02	ดีมาก
6.การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์	ผ่าน	3.67	ดี	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.65	ดี	ผ่าน	3.64	ดี	ผ่าน	3.93	ดี
7.การจัดการ โลจิสติกส์	ผ่าน	3.81	ดี	ผ่าน	3.68	ดี	ผ่าน	3.84	ดี	ผ่าน	3.98	ดี	ผ่าน	4.12	ดีมาก
8.การท่องเที่ยว	ผ่าน	3.34	ดี	ผ่าน	3.56	ดี	ผ่าน	3.59	ดี	ผ่าน	3.86	ดี	ผ่าน	4.01	ดีมาก
9.คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ผ่าน	3.91	ดี	ผ่าน	3.77	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	4.01	ดีมาก
10.การจัดการธุรกิจ การค้าสมัยใหม่	ผ่าน	3.76	ดี	ผ่าน	3.67	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.95	ดี	ผ่าน	4.06	ดีมาก
11.เศรษฐศาสตร์ การเงินการธนาคาร	ผ่าน	3.36	ดี	ผ่าน	3.53	ดี	ผ่าน	3.82	ดี	ผ่าน	4.08	ดีมาก	ผ่าน	ปิดหลักสูตร	
12.การจัดการธุรกิจ โรงแรม	ผ่าน	3.03	ดี	ผ่าน	3.15	ดี	ผ่าน	3.00	ปานกลาง	ผ่าน	3.34	ปานกลาง	ผ่าน	ปิดหลักสูตร	
คะแนนเฉลี่ย (ควจ.)	-	3.59	ดี	-	3.64	ดี	-	3.68	ดี	-	3.76	ดี	-	3.94	ดี
<b>คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>															
<b>หลักสูตรปริญญาตรี</b>															

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร
1. คณิตศาสตร์ ประยุกต์	ผ่าน	3.58	ดี	ผ่าน	3.72	ดี	ผ่าน	3.80	ดี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	4.10	ดีมาก
2. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.69	ดี	ผ่าน	3.91	ดี	ผ่าน	AUN-QA	
3. เคมี	ผ่าน	3.84	ดี	ผ่าน	3.99	ดี	ผ่าน	3.87	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	3.90	ดี
4. เทคโนโลยี สารสนเทศ	ผ่าน	3.61	ดี	ผ่าน	3.72	ดี	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.66	ดี	ผ่าน	3.67	ดี
5. วิศวกรรมไฟฟ้า	ผ่าน	4.01	ดีมาก	ผ่าน	4.19	ดีมาก	ผ่าน	4.23	ดีมาก	ผ่าน	4.12	ดีมาก	ผ่าน	3.93	ดี
6. วิศวกรรมการ จัดการ	ผ่าน	3.63	ดี	ผ่าน	3.53	ดี	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	4.10	ดีมาก	ผ่าน	3.67	ดี
7. เกษตรศาสตร์	ผ่าน	3.70	ดี	ผ่าน	3.83	ดี	ผ่าน	4.10	ดีมาก	ผ่าน	4.10	ดีมาก	ผ่าน	4.04	ดีมาก
8. จุลชีววิทยา	ผ่าน	3.63	ดี	ผ่าน	3.55	ดี	ผ่าน	3.62	ดี	ผ่าน	3.90	ดี	ผ่าน	3.74	ดี
9. คหกรรมศาสตร์	ผ่าน	3.41	ดี	ผ่าน	3.75	ดี	ผ่าน	3.84	ดี	ผ่าน	3.91	ดี	ผ่าน	4.03	ดีมาก
10. อาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย	ผ่าน	3.55	ดี	ผ่าน	3.74	ดี	ผ่าน	3.88	ดี	ผ่าน	3.80	ดี	ผ่าน	4.00	ดีมาก
11. การจัดการ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	ผ่าน	3.69	ดี	ผ่าน	3.54	ดี	ผ่าน	3.78	ดี	ผ่าน	3.93	ดี	ผ่าน	3.93	ดี
12. สาธารณสุข ศาสตร์	ผ่าน	3.60	ดี	ผ่าน	3.64	ดี	ผ่าน	3.76	ดี	ผ่าน	3.89	ดี	ผ่าน	3.95	ดี
13. วิทยาศาสตร์ และการจัดการ	ผ่าน	3.76	ดี	ผ่าน	3.91	ดี	ผ่าน	3.90	ดี	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	4.00	ดีมาก

ชื่อหลักสูตร	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565			ปีการศึกษา 2566			ปีการศึกษา 2567		
	มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6		มาตรฐาน ตามเกณฑ์ องค์ประกอบ ที่ 1	ผลประเมิน องค์ประกอบที่ 2-6	
		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร		คะแนน เฉลี่ย	ระดับ คุณภาพ หลักสูตร
เทคโนโลยีอาหาร															
14.เทคโนโลยีการ การเกษตรสมัยใหม่	ผ่าน	3.79	ดี	ผ่าน	3.81	ดี	ผ่าน	3.80	ดี	ผ่าน	4.04	ดีมาก	ผ่าน	4.05	ดีมาก
15.วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3.96	ดี	ผ่าน	3.91	ดี	ผ่าน	4.00	ดี	ผ่าน	3.98	ดี	ผ่าน	4.05	ดีมาก
16.วิทยาศาสตร์ ศึกษา		-	-	-	-	-	ผ่าน	3.30	ดี	ผ่าน	3.52	ดี	ผ่าน	3.84	ดี
คะแนนเฉลี่ย (ควท.)	-	3.69	ดี	-	3.77	ดี	-	3.80	ดี	-	3.92	ดี	-	3.93	ดี
เฉลี่ยรวมทุกหลักสูตร ในทุกคณะ	-	3.67	ดี	-	3.68	ดี	-	3.72	ดี	-	3.81	ดี	-	3.88	ดี

## รายละเอียดแนบท้าย

องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ประจำปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 30 พฤษภาคม 2568)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

.....  
ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย จำนวน 6 องค์ประกอบ 14 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	
<b>องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน (1 ตัวบ่งชี้)</b>	
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.
<b>องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต (2 ตัวบ่งชี้)</b>	
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF)
2.2	การดำเนินงานหรือผลงานวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษา
<b>องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา (3 ตัวบ่งชี้)</b>	
3.1	การรับนักศึกษา
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา
3.3	ผลลัพธ์ที่เกิดกับนักศึกษา
<b>องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์ (3 ตัวบ่งชี้)</b>	
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์
4.2	คุณภาพอาจารย์
	1) ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก
	2) ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ
	3) ผลงานทางวิชาการของอาจารย์
4.3	ผลที่เกิดกับอาจารย์
<b>องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (4 ตัวบ่งชี้)</b>	
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน
5.3	การประเมินผู้เรียน
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
<b>องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (1 ตัวบ่งชี้)</b>	
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

หมายเหตุ :

1. องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน เป็นองค์ประกอบที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง มี 1 ตัวบ่งชี้ จำนวนเกณฑ์

ขึ้นอยู่กับระดับปริญญา หากผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่งถือว่าหลักสูตรนั้น “ไม่ได้มาตรฐาน” และมีค่าคะแนนเป็น “ศูนย์” หากหลักสูตรนั้นมีผลการดำเนินงานผ่านทุกเกณฑ์ถือว่าเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด และจะมีการประเมินคะแนนคุณภาพหลักสูตรในองค์ประกอบที่ 2-6

2. รายละเอียดเกณฑ์การประเมิน องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐานระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และมาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ของ สกอ. และรายละเอียดของเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ในองค์ประกอบที่ 2-6 อ้างอิงได้ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา พ.ศ.2563

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.เดิม (IQA)

คณะครุศาสตร์

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	สถานที่	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
ค.บ.การศึกษาพิเศษและการสอนภาษาไทย	14 พ.ค. 2568	อาคารครุสรรพสิทธิ์ ห้องประชุม 201	ผศ.ดร.จรียา สายรัตน์อินทร์ มรภ.ศรีสะเกษ	อาจารย์ ดร.สุวัชรชัย แซ่เจี๋ย มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.เนตรนิภา เจียมศักดิ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	อาคาร/ ห้องประเมิน	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
1. ค.บ.การสอนภาษาจีน	31 มี.ค. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43105	อาจารย์ ดร.พนัส มัตยะสุวรรณ มรภ.พิบูลสงคราม	อาจารย์เอกพล วิงวอน มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ ดร.ฤดี เสริมชยุต มรภ.พระนครศรีอยุธยา
2. ศศ.บ.ดนตรีสร้างสรรค์	31 มี.ค. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43111	ศ.ดร.วิบูลย์ ตระกูลสุน วิทยาลัยดนตรี มหาวิทยาลัยรังสิต	อาจารย์ปานหทัย วัชรวิงศ์ ณ อยุธยา มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.เนตรนิภา เจียมศักดิ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
3. ศศ.บ.ภาษาไทย	31 มี.ค. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43104	อาจารย์ ดร.พัชรินทร์ บุรณะกร มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	อาจารย์นพา ลีละศุภพงษ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
4. ศศ.บ.ภาษาอังกฤษ	1 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43105	อาจารย์ ดร.อุมาภรณ์ ยศเจริญ มรภ.พิบูลสงคราม	อาจารย์นภัสนันท์ ทองอินทร์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ปานหทัย วัชรวิงศ์ ณ อยุธยา มรภ.พระนครศรีอยุธยา
5. รป.บ.รัฐประศาสนศาสตร์	1 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43111	อาจารย์ ดร.เฉลิมพร เย็นเอือก มหาวิทยาลัยรังสิต	อาจารย์ ดร.ฤดี เสริมชยุต มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	อาคาร/ ห้องประเมิน	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
6. ค.บ.นาฏศิลป์ศึกษา	2 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43105	ผศ.ดร.ธรรมรัตน์ โถาสกุล มรภ.จันทระเกษม	ผศ.ดร.ภัทรพร จันตะนี มรภ.พระนครศรีอยุธยา	รศ.ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก มรภ.พระนครศรีอยุธยา
7. รป.บ.การจัดการรัฐกิจและ การปกครองท้องถิ่น	8 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43104	อาจารย์ ดร.เฉลิมพร เย็นเยือก มหาวิทยาลัยรังสิต	ผศ.นันทินี เอ็บอิม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
8. ศศ.บ.ภาษาญี่ปุ่น	8 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43105	อาจารย์ชญาอนุตม์ บุญพระเกษ มรภ.เทพสตรี	อาจารย์นภัสนันท์ ทองอินทร์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ปานหทัย วัชรวิงศ์ ณ อยุธยา มรภ.พระนครศรีอยุธยา
9. ศศ.บ.สหวิทยาการอิสลาม	8 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43111	ผศ.ดร.วิสูตร ดาราภัย มรภ.พระนคร	อาจารย์นพา ลีละศุภพงษ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	รศ.ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก มรภ.พระนครศรีอยุธยา
10. ศศ.บ.การพัฒนาชุมชน และสังคม	9 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43104	ผศ.ดร.ลักษณะพร คำดี มรภ.ราชนครินทร์	ผศ.ดร.บริบูรณ์ ชอบทำดี มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.มุนีเราะฮ์ ยีดำ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
11. น.บ.นิติศาสตร์	9 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43106	ผศ.ดร.ชนิษฐา สุขสวัสดิ์ มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต	ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ มอนไธสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
12. นศ.บ.นิเทศศาสตร์ดิจิทัล	9 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43105	ผศ.ดร.สิงห์ สิงห์ขจร มรภ.บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา	ผศ.ดร.เพ็ญนภา หวังที่ซอบ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ปกาศิต เจริมรอด มรภ.พระนครศรีอยุธยา
13. ค.บ.ศิลปศึกษา	9 เม.ย. 2568	อาคาร 43 ห้อง 43111	อาจารย์สมาน สรรพศรี มหาวิทยาลัยบูรพา	ผศ.ดร.วิริสรา จุ้ยดอนกลอย มรภ.พระนครศรีอยุธยา	รศ.ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก มรภ.พระนครศรีอยุธยา

คณะวิทยาการจัดการ

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	อาคารเจ้าพระยา โกษาธิบดี	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
1.บธ.บ.คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	21 เม.ย. 2568	ห้องประชุม อินทนิล 3	อาจารย์ ดร.กอรวิ ศิริโกศาภิรมย์ มรภ.เทพสตรี	อาจารย์เอกพล วิงวอน มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ ดร.อมรา ดอกไม้ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
2.บธ.บ.การท่องเที่ยว	22 เม.ย. 2568	ห้องประชุม อินทนิล 3	ผศ.ดร.เจษฎา ความคุณเคย มรภ.วไลยอลงกรณ์ ในพระบรม ราชูปถัมภ์	ผศ.ดร.ศุภลักษณ์ ศรีวิไลย มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์เอกพล วิงวอน มรภ.พระนครศรีอยุธยา
3.บธ.บ.การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์		ห้องประชุม อินทนิล 2	ผศ.ดร.ตระกูล จิตวัฒนากร มหาวิทยาลัยนอร์ท กรุงเทพ	อาจารย์สุภารัตน์ ชัยกิตติภรณ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ ดร.จันจิรา ดีเลิศ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
4.บธ.บ.การจัดการ		ห้องนวัตกรรม	อาจารย์ ดร.นิรันุช เนื่องวัง มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น	รศ.ดร.กานดา เตชะชั้นหมาก มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สุวรรณ อาจคงหาญ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
5.บธ.บ.การจัดการ ธุรกิจการค้าสมัยใหม่	24 เม.ย. 2568	ห้องประชุม อินทนิล 3	อาจารย์นรภัทร สถานสถิตย์ มรภ.ราชนครินทร์	รศ.ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.พรรษวรรณ สุขสมวัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
6.บธ.บ.การบัญชี		ห้องประชุม อินทนิล 2	อาจารย์ ดร.ชิตพัทธ์ ชิตสกุล มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	อาจารย์สุนันทา คະเนนออก มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สุวรรณ อาจคงหาญ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
7.บธ.บ.การจัดการ โลจิสติกส์และซัพพลายเชน	25 เม.ย. 2568	ห้องประชุม อินทนิล 3	อาจารย์นรภัทร สถานสถิตย์ มรภ.ราชนครินทร์	ผศ.ดร.พัทธ์พสุตม์ สาธนูวัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.สิริพร อินทสนธิ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
8.บธ.บ.การตลาด	28 เม.ย. 2568	ห้องประชุม อินทนิล 3	อาจารย์ ดร.ทศพล ปรีชาศิลป์ มทร.สุวรรณภูมิ วิทยาเขตสุพรรณบุรี	อาจารย์สุษามาศ ยิมวัฒนา มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สุนันทา คະเนนออก มรภ.พระนครศรีอยุธยา

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

คณะ/หลักสูตร	วันที่ประเมิน	สถานที่	รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
1.วท.บ.เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	22 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	ผศ.ดร.บัณเฑาะฏ์ ถกลภักดิ์ มรภ.วไลยอลงกรณ์ฯ	อาจารย์ชะกาแก้ว สุดสีซัง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.สิอร หาสาสน์ศรี มรภ.พระนครศรีอยุธยา
2.วท.บ.เทคโนโลยีสารสนเทศ	23 เม.ย. 2568	-	ผศ.สุมาลี งามสมบัติ	ผศ.ดร.เพ็ญภา หวังที่ซอบ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ชะกาแก้ว สุดสีซัง มรภ.พระนครศรีอยุธยา
3.ทล.บ.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	23 เม.ย. 2568	42012	อาจารย์พันธุ์ธิดา ลิ้มศรีประพันธ์ มรภ.พิบูลสงคราม	ผศ.สิริพร อินทสนธิ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อ.สมปรารถนา สุขเกษม มรภ.พระนครศรีอยุธยา
4.วท.บ.คหกรรมศาสตร์	23 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	ผศ.ดร.สถาพร ถาวรธิวาสน์ มรภ.จันทระเกษม	อาจารย์ ดร.ฤดี เสริมชยุต มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สิริวรรณ สมितिอาภรณ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
5.ส.บ.สาธารณสุขศาสตร์	24 เม.ย. 2568	-	รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย มหาวิทยาลัยบูรพา	อ.ดร.สวิตา อยู่สุขชี มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.ภัททิรา หอมหวล มรภ.พระนครศรีอยุธยา
6.วท.บ.เคมี	24 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	ผศ.ดร.บัณเฑาะฏ์ ถกลภักดิ์ มรภ.วไลยอลงกรณ์ฯ	ผศ.ดร.พัทธ์พสุตม์ สาธนูวัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สิริวรรณ สมितिอาภรณ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
7.วศ.บ.วิศวกรรมการจัดการ	24 เม.ย. 2568	42012	อาจารย์พันธุ์ธิดา ลิ้มศรีประพันธ์ มรภ.พิบูลสงคราม	อ.สมปรารถนา สุขเกษม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.สิริพร อินทสนธิ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
8.วท.บ.คณิตศาสตร์ประยุกต์	28 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	รศ.ดร.เดช บุญประจักษ์ มรภ.พระนคร	ผศ.ยุพิน พวงยะ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.สิอร หาสาสน์ศรี มรภ.พระนครศรีอยุธยา
9.วท.บ.เกษตรศาสตร์	28 เม.ย. 2568	กรม.	รศ.นฤมล อัครเกษมณี มรภ.สงขลา	ผศ.นันทินี เอิบอิม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อ.นพา ลีละศุภพงษ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
10.วท.บ.เทคโนโลยี การเกษตรสมัยใหม่	29 เม.ย. 2568	-	ผศ.ดร.วิพรพรรณ เนื่องเม็ก มหาวิทยาลัยพะเยา	ผศ.นันทินี เอิบอิม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.ภัททิรา หอมหวล มรภ.พระนครศรีอยุธยา

คณะ/หลักสูตร	วันที่ประเมิน	สถานที่	รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
11.วท.บ.จุลชีววิทยา	29 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	ผศ.รัตนะ ยศเมธากุล มรภ.นครสวรรค์	ผศ.กฤษณะ กันอ่ำ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.สุนิตย์ รุ่งราตรี มรภ.พระนครศรีอยุธยา
12.วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า	29 เม.ย. 2568	กรม.	รศ.ดร.นัฐโชติ รักไทยเจริญชีพ มทร.พระนคร	อ.ดร.วีรภัทร ภัทรกุล มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อ.นพ.า ลีละศุภพงษ์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
13.วท.บ.อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	30 เม.ย. 2568	-	รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย มหาวิทยาลัยบูรพา	ผศ.กฤษณะ กันอ่ำ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์ ดร.ฤดี เสริมขยุด มรภ.พระนครศรีอยุธยา
14.วท.บ.วิทยาศาสตร์และการจัดการเทคโนโลยีอาหาร	30 เม.ย. 2568	บ้านพลูหลวง	ผศ.ทรงพลธนฤทธิ์ มฤครัฐอินแปลง มรภ.วไลยอลงกรณ์ ฯ	อ.เอกพล วิงวอน มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อ.สุนันทา คະเนนออก มรภ.พระนครศรีอยุธยา
15.ค.บ.วิทยาศาสตร์ศึกษา	30 เม.ย. 2568	กรม.	ผศ.รัตนะ ยศเมธากุล มรภ.นครสวรรค์	ผศ.สิอร หาสานันศรี มรภ.พระนครศรีอยุธยา	อาจารย์สุวรรณ อางคงหาญ มรภ.พระนครศรีอยุธยา

### บัณฑิตวิทยาลัย

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	สถานที่	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
1. ค.ม.การบริหารการศึกษา	24 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3025	ผศ.ดร.พัชรา เดชโฮม มรภ.บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา คณะครุศาสตร์	ผศ.ดร.ปิยะธิดา ทองอร่าม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.แสงจิตต์ ไต้แสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา
2. ค.ด.การบริหารการศึกษา	28 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3025	ผศ.ดร.พัชรา เดชโฮม มรภ.บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา คณะครุศาสตร์	ผศ.ดร.ปิยะธิดา ทองอร่าม มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.แสงจิตต์ ไต้แสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา
3. ค.ด.หลักสูตรและการสอน	22 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3013	ผศ.ดร.พัชรา เดชโฮม มรภ.บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา คณะครุศาสตร์	ผศ.ดร.แสงจิตต์ ไต้แสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.อัจฉราพรรณ กันสุขะ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
4. ป.บัณฑิตวิชาชีพครู	22 เม.ย. 2568	รูปแบบออนไลน์	รศ.ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย มรภ.นครปฐม	ผศ.อร่าม ชนะโชติ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.เสาวลักษณ์ ประมาน มรภ.พระนครศรีอยุธยา

หลักสูตร	วันที่ประเมิน	สถานที่	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
			ประธานกรรมการ	กรรมการ	กรรมการและเลขานุการ
5. ร.ด.อาชีวศึกษาวิทยาการ บริหารงานยุติธรรมและสังคม	25 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3025	รศ.ดร.รัชชนันท์ อิศรเดช ม.มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	ดร.วีรภัทร ภัทรกุล มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.อัจฉราพรรณ กั่นสุขะ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
6. ร.ม.อาชีวศึกษาวิทยาการ บริหารงานยุติธรรมและสังคม	25 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3025	รศ.ดร.รัชชนันท์ อิศรเดช ม.มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	ดร.วีรภัทร ภัทรกุล มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.อัจฉราพรรณ กั่นสุขะ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
7. ค.ม.หลักสูตรและการสอน	23 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3013	ผศ.ดร.พัชรา เดชโสม มรภ.บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา	ผศ.ดร.แสงจิตต์ ไตแสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.อัจฉราพรรณ กั่นสุขะ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
8. บธ.ด.บริหารธุรกิจ	24 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 30213	ผศ.ดร.สุมาลี รามันัญ มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	ผศ.ดร.กมลวรรณ วรรณธำ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
9. รป.ม.รัฐประศาสนศาสตร์	22 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 3025	ผศ.ดร.ภิกษุณี กัลยาณมิตร มรภ.วไลยอลงกรณ์	ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ มอนไธสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.เพ็ญภา หวังที่ซอบ มรภ.พระนครศรีอยุธยา
10. ศศ.ม.การพัฒนาชุมชนและ สังคม	29 เม.ย. 2568	รูปแบบออนไลน์	รศ.ดร.เอมอร แสนภูวา มรภ.ศรีสะเกษ	ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ มอนไธสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.แสงจิตต์ ไตแสง มรภ.พระนครศรีอยุธยา
11. บธ.ม.บริหารธุรกิจ	23 เม.ย. 2568	อาคารบัณฑิตวิทยาลัย ห้อง 30213	ผศ.ดร.สุมาลี รามันัญ มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	ผศ.ดร.กมลวรรณ วรรณธำ มรภ.พระนครศรีอยุธยา	ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มรภ.พระนครศรีอยุธยา

