



รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ

และประเมินผลงานของ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

โดย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 1/2566 ลงวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2566 แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตาม และประเมิน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะ ให้มีอำนาจและหน้าที่ ตามข้อ 10 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 โดยให้รายงานผล ต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการโดยการ รวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องจากภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำสารสนเทศที่ได้จากการประมวลข้อคิดเห็นเชิงพัฒนาและสะท้อนภาพ ของการพัฒนาเปรียบเทียบกับนโยบาย เป้าหมาย พร้อมกับข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาให้เกิด ความก้าวหน้าตามบทบาทและภารกิจเพิ่มขึ้น คณะกรรมการติดตามฯ ขอขอบคุณทุกท่านที่ช่วยให้ การดำเนินงานบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของการประเมินผลงาน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้ จะเป็นสารสนเทศที่ครอบคลุมผลการพัฒนาในรอบระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา พร้อมกันนี้ได้เสนอแนะแนวทาง ประกอบการดำเนินการในปีถัดไปสำหรับจัดทำแผนยุทธศาสตร์หรือนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับมหาวิทยาลัยสืบต่อไป

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

สารบัญ

คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	จ
บทที่ 1 บทนำและกรอบการประเมิน	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	1
1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	2
1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	2
1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	3
1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน	3
1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล	5
1.8 การแปลผล	6
บทที่ 2 สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	8
2.1 ประวัติความเป็นมา	8
2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์	9
2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและหน่วยงาน	11
2.4 แผนกลยุทธ์	15
2.5 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน	17
2.5.1 บุคลากร	17
2.5.2 นักศึกษา	22
2.5.3 หลักสูตร	26
2.5.4 งบประมาณ	28
2.6 โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น 2566	36
บทที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	38
3.1 การสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร	39
3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี	39
3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของคณบดี	48
3.1.3 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา	78
3.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต หรือบริการของมหาวิทยาลัย	92
3.3 ข้อคิดเห็นจากการรับฟังข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี	101

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ 4 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี	104
4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี	105
4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี	114
บทที่ 5 สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ	144
5.1 สรุปผลการประเมิน	145
5.2 ข้อเสนอแนะ	148
ก. ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยและอธิการบดี	148
ข. ข้อเสนอแนะคณบดี	151

สารบัญ (ต่อ)

ภาคผนวก

- ก. รายชื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- ข. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565
- ค. คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 1/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
- ง. ปฏิทินการปฏิบัติงานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- จ. แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- ฉ. แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของคณบดี 4 คณะ และบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- ช. แบบสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- ซ. ภาพกิจกรรมการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

บทสรุป สำหรับผู้บริหาร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 คณะกรรมการติดตามฯ มีภารกิจในการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แล้วเสนอรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาผลการประเมิน

คณะกรรมการติดตามฯ จึงขอสรุปผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประกอบด้วย อธิการบดี คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินการบริหารงานดังนี้

1. อธิการบดี

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.56 คะแนน

2. คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.91 คะแนน

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.79 คะแนน

4. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลประเมินอยู่ในระดับดี

คะแนนประเมิน 4.26 คะแนน

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.85 คะแนน

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ผลประเมินอยู่ในระดับดี

คะแนนประเมิน 3.88 คะแนน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี

1. คุณลักษณะของผู้บังคับการและประสิทธิภาพ ด้านการบริหารงานของผู้บริหาร

- 1.1 จัดให้มีกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ของบุคลากร ในทุกระดับทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ
- 1.2 จัดให้มีกระบวนการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงการสร้างให้บุคลากรได้มีโอกาสเรียนรู้การพัฒนาเพื่อฝึกฝนทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติเพื่อให้สามารถนำความรู้ไปสู่การปฏิบัติได้จริงในมหาวิทยาลัย
- 1.3 ส่งเสริมทักษะและความสามารถในการบริหารงานภายใต้ Digital Transformation ให้มีประสิทธิภาพการนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร และการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารและการวิจัย
- 1.4 จัดหาทรัพยากรการเรียนรู้ต่าง ๆ ให้เพียงพอและมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของบุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม จัดให้มีระบบการประเมินเพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อทำให้เกิดประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

2. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการเรียนการสอน และการพัฒนานักศึกษา

- 2.1 จัดหาพื้นที่ให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ ในทุกด้าน เช่น ห้องวิศวกรสังคม ห้องกิจกรรมอื่น ๆ ที่เอื้อกับชมรมต่าง ๆ
- 2.2 พัฒนาระบบการจัดเก็บเอกสารกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) และอื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพ
- 2.3 จัดหาทุนการศึกษาให้กับนักศึกษา องค์การนักศึกษา สภานักศึกษา สโมสรนักศึกษา และนักศึกษาที่ทำชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย
- 2.4 จัดเตรียมพื้นที่และบุคลากร เพื่อให้คำปรึกษาทุก ๆ เรื่องแก่นักศึกษา
- 2.5 จัดเตรียมพื้นที่และบุคลากร สำหรับนักศึกษาพิการ พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกให้สมบูรณ์

3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

- 3.1 จัดสรรงบประมาณให้กับงานวิจัยเพิ่มขึ้น เพื่อจะได้ขับเคลื่อนโครงการต่าง ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์มากขึ้นตามแผนยุทธศาสตร์ที่วางไว้ รวมทั้งเร่งรัดการจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอกให้มากขึ้น
- 3.2 จัดโครงการประชุมผู้ประกอบการ เครือข่าย และนักวิจัย เพื่อร่วมกันศึกษาและหาหัวข้อวิจัยเพื่อจะได้งานวิจัยที่ตอบโจทย์กับความต้องการของพื้นที่ให้มากขึ้น และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างชัดเจนทั้งในเชิงวิชาการหรือเชิงพาณิชย์ รวมทั้งสนับสนุนการสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่และเครือข่ายวิจัยเพิ่มขึ้น เช่น โครงการพี่เลี้ยงนักวิจัย
- 3.3 จัดทำฐานข้อมูลงานวิจัยว่า ชุมชนแต่ละพื้นที่มีความต้องการอะไร เพื่อจะได้วางแผนในการจัดสรรงบประมาณวิจัยได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมถึงส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP ให้มีคุณภาพและมาตรฐานมากขึ้น โดยทุกหน่วยงานควรนำผลงานวิจัยประชาสัมพันธ์บน Website และ Facebook เพื่อแสดงศักยภาพงานวิจัยของหน่วยงาน

3.4 ปรับปรุงกฎเกณฑ์การให้เงินรางวัล/แรงจูงใจในการทำผลงานทางวิชาการให้ประหยัดและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งสนับสนุนเงินรางวัลสำหรับอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตร

3.5 ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาระดับชั้นปริญญาตรี สามารถสร้างสรรค์ผลงานวิจัยเพื่อเผยแพร่ในงานประชุมวิชาการ เพื่อเป็นการเสริมสร้างศักยภาพทางวิชาการของบัณฑิต

3.6 ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างสถาบันวิจัยและพัฒนา และศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจชุมชน เพื่อจัดทำแผนพัฒนางานวิจัยที่สามารถสร้างเป็นนวัตกรรม รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนการต่อยอดงานวิจัยเดิมให้มีการพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ เพื่อให้สามารถจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรได้

4. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการบริการวิชาการ

4.1 กำหนดนโยบายและการวางแผนการบริการวิชาการแบบแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยให้มากขึ้น โดยส่งเสริมการสร้างหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill และทุกคณะควรจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น และแสวงหารายได้เข้าคณะและมหาวิทยาลัย

4.2 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกให้ชัดเจนและครอบคลุม เพื่อยกระดับคุณภาพระบบการบริการทางวิชาการที่รับใช้สังคม ที่สามารถแก้ไขปัญหาของชุมชนและสังคมในพื้นที่ โดยมีการรวมกลุ่มหรือเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ มาร่วมดำเนินโครงการ เพื่อพัฒนาต่อยอดผลิตภัณฑ์ให้ได้รับมาตรฐานเป็นยอมรับในระดับชาติ/ระดับสากลมากขึ้น

4.3 ขยายพื้นที่ชุมชนอื่น ๆ และเป้าหมายในการพัฒนาการบริการวิชาการด้านต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น ด้านการศึกษา สังคม วิทยาศาสตร์สุขภาพ ศาสตร์พระราชา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา โดยมีตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการบริการวิชาการต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กลุ่มที่ 3 (เน้นการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น)

4.4 พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลการบริหารจัดการและการประเมินการบริการทางวิชาการเกี่ยวกับข้อมูลชุมชน ให้ครอบคลุมทุกมิติตามยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัย เพื่อการรองรับแพลตฟอร์ม RJ38 ที่ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง

4.5 สร้างความเข้าใจให้กับบุคลากร ถึงแนวทางการเบิกจ่ายโครงการ/กิจกรรมที่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการให้เป็นปัจจุบัน

4.6 สร้างระบบการบริการวิชาการ เพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนที่มุ่งเน้นให้เกิดประโยชน์ได้จริง ใน 2 แนวทาง ได้แก่ 1) In Cash คือ การสร้างคุณค่าพิจารณาผ่านค่าใช้จ่าย/มูลค่า/รายได้ 2) In Kind คือ การสร้างคุณค่าที่ไม่เน้นมูลค่า/รายได้ อาทิ การสร้างความผูกพันองค์กร การเกิดวัฒนธรรมองค์กร หรือองค์ความรู้ใหม่ เป็นต้น

4.7 สร้างระบบการประเมินที่เห็นถึงผลลัพธ์/ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการบริการวิชาการ ซึ่งจะนำไปสู่การปรับแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกเหนือจากการประเมินผลในเชิงผลผลิต จนสามารถนำไปพัฒนาเป็นผลงานทางวิชาการรับใช้สังคม บูรณาการการเรียนการสอน นำไปสู่การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้

5. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

5.1 จัดภูมิสถาปัตย์ให้สวยงาม มองเห็นชัดเจนจากภายนอก เช่น มีป้ายบอกทางก่อนถึงสถาบัน
อยุธยาศึกษา และบริเวณโดยรอบให้สวยงาม ไม่บดบังทัศนียภาพ รวมทั้งปรับปรุงสถานที่และบริเวณรอบข้างให้พร้อม
ให้บริการ

5.2 ประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษา นักเรียน ประชาชนได้รู้จักและเข้าเยี่ยมชมสถาบันอยุธยาศึกษา

5.3 จัดให้มีกิจกรรมพิเศษ เช่น งานมงคลต่าง ๆ ที่สถาบันอยุธยาศึกษา เพื่อประชาสัมพันธ์และหารายได้

5.4 ยกระดับห้องสมุดให้มีพื้นที่เฉพาะทางด้านวัฒนธรรม และผลงานวิจัยทางวัฒนธรรมเพิ่มมากขึ้น

5.5 พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลที่เป็นศูนย์/แหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและ
ภูมิปัญญา ประวัติศาสตร์ เพื่อถ่ายทอดต้นแบบความรู้เผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป

6. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวง รัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10

6.1 โครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ บรรจุในแผนการดำเนินการในแต่ละปีให้ชัดเจน รวมทั้งจัด
ประชุมประจำปีร่วมกัน เพื่อถ่ายทอดแผนการดำเนินงานให้เกิดการพัฒนาและกิจกรรมโครงการตามแนว
พระราชดำริ ฯ พร้อมทั้งมีการประเมินโครงการดังกล่าวเพื่อปรับปรุงและพัฒนาในปีต่อไป

6.2 สร้างกลไกในการมีส่วนร่วมของบุคลากรของมหาวิทยาลัย ฯ ในการดำเนินโครงการตามแนว
พระราชดำริ ฯ เพื่อสามารถขยายพื้นที่และกิจกรรมในโครงการ ฯ ให้เพิ่มขึ้นในแต่ละปี

6.3 เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการตามโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ
เพื่อให้ชุมชนต่าง ๆ เห็นถึงความสำเร็จและประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เป็นการสร้าง
ชื่อเสียงและให้ประชาชนรู้จักมหาวิทยาลัย ฯ มากขึ้น

6.4 บูรณาการผลลัพธ์จากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อต่อยอดการดำเนินการของการเป็น
มหาวิทยาลัยกลุ่ม 3 (เน้นการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่น)

ข. ข้อเสนอแนะคณบดี

1. ข้อเสนอแนะสำหรับแต่ละคณะ

1.1 คณบดีคณะครุศาสตร์

1.1.1 ปรับปรุงกายภาพและสิ่งแวดล้อมของห้องเรียนให้มีความทันสมัยและสามารถใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.1.2 ยกระดับความเป็นผู้นำในองค์กร ที่สามารถเข้าใจและเข้าถึงบุคลากร รวมถึงการสื่อสารในองค์กรให้เข้าใจอย่างทั่วถึง

1.1.3 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้ในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับแผนของคณะ และการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัยและนวัตกรรม และเสถียรภาพของเครือข่ายการให้บริการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ (data analytic) เพื่อช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจที่ดีของผู้บริหาร

1.1.4 จัดหาเทคโนโลยีในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากรเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.1.5 เร่งรัดการผลิตผลงานวิชาการ งานวิจัยและนวัตกรรมของคณะให้มากขึ้น โดยสนับสนุนบุคลากรของคณะในการของบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรม จากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม

1.2 คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

1.2.1 พัฒนากิจกรรมให้เกิดความผูกพันของบุคลากรภายในองค์กร รวมถึงการสื่อสารในองค์กรให้เข้าใจอย่างทั่วถึง

1.2.2 จัดหาทรัพยากรการเรียนรู้ ที่อำนวยความสะดวกต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างพอเพียงและมีประสิทธิภาพ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงสู่ระบบดิจิทัล (Digital Transformation)

1.2.3 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้ในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับแผนของคณะ และการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัยและนวัตกรรม และเสถียรภาพของเครือข่ายการให้บริการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ (data analytic) เพื่อช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจที่ดีของผู้บริหาร

1.2.4 จัดหากลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากรเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.2.5 กระตุ้นการผลิตผลงานวิชาการ งานวิจัยและนวัตกรรมให้มากขึ้น โดยสนับสนุนบุคลากรของคณะในการของบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรม จากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม

1.2.6 ปรับปรุงหลักสูตรให้ตอบสนองกับความต้องการของแหล่งงานในท้องถิ่นและบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ โดยร่วมมือกับคณะอื่น ๆ เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้มีจำนวนนักศึกษามากขึ้น และมีมาตรการให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด

1.3 คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

1.3.1 ส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการพัฒนางานของคณะ การนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึกเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร ความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี รวมทั้งพัฒนาความสามารถและทักษะในของบุคลากรให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสู่ระบบดิจิทัล (Digital Transformation) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.3.2 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะนักศึกษาให้มีทักษะแห่งอนาคต การวิจัยที่ตอบโจทย์การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ และการบริการวิชาการที่สามารถยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของชุมชน ท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

1.3.3 พัฒนาระบบการขอรับการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมจากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม โดยการพัฒนาขีดความสามารถบุคลากรด้านการวิจัย สร้างระบบพี่เลี้ยงวิจัย สร้างเครือข่ายการวิจัยอย่างเป็นระบบ พัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการวิจัย รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยทั้งด้านนโยบายสาธารณะ ด้านเศรษฐกิจ และด้านอื่น ๆ

1.3.4 พัฒนากลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.3.5 จัดให้มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลการถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้เผยแพร่ และเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ

1.4 คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1.4.1 ส่งเสริมการนำเสนอผลงาน ศักยภาพของคณาจารย์ ครูภัณฑ์ และห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ของแต่ละสาขาวิชา ผ่านทาง Facebook และเว็บไซต์ของคณะและสาขาวิชา

1.4.2 ผลิตบัตินิตให้ตรงกับความต้งการของผู้ประกอบการให้ชัดเจนมากขึ้น ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำโครงการวิจัยและทำผลงานตีพิมพ์ในงานประชุมวิชาการ รวมทั้งสร้างเอกลักษณ์ของแต่ละหลักสูตรให้มีจุดเด่น

1.4.3 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะนักศึกษาให้มีทักษะแห่งอนาคต การวิจัยที่ตอบโจทยการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ และการบริการวิชาการที่สามารถยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของชุมชน ท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

1.4.4 สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าให้เข้มแข็งมากขึ้น โดยจัดทำฐานข้อมูล และจัดงานประจำปี เพื่อเชื่อมความสัมพันธ์

1.4.5 พัฒนากลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.5 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

1.5.1 จัดทากลไกเร่งรัดและกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนของบัณฑิตวิทยาลัย

1.5.2 จัดทำระบบและแผนกำกับติดตามการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา เพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามกำหนดมากขึ้น รวมทั้งส่งเสริมให้นักศึกษาตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่เป็นที่ยอมรับ/ชื่อเสียงมากขึ้น

1.5.3 สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าให้เข้มแข็งมากขึ้น โดยจัดทำฐานข้อมูลและจัดงานประจำปี เพื่อเชื่อมความสัมพันธ์ รวมทั้งจัดฝึกอบรมโครงการ Re-Skill / Up-Skill / New-Skill

1.5.4 สร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในประเทศและนอกประเทศให้เพิ่มขึ้น พร้อมทั้งใช้เครือข่ายที่มีให้เกิดประโยชน์สูงสุด

บทที่ 1

บทนำและกรอบการประเมิน

1.1 หลักการและเหตุผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ที่ได้รับแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ตามคำสั่ง สภามหาวิทยาลัย ที่ 1/2566 ลงวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2566 เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ที่ออกตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยข้อบังคับดังกล่าวกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามฯ ให้มีอำนาจหน้าที่ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี และคณบดี และให้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ เสนอความคิดเห็นต่อ สภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ข้อ 9 ให้กรรมการที่ สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งตามข้อ 5 กำหนดเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของผู้รับการประเมิน และเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการติดตามฯ กำหนดวัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล และผลที่คาดว่าจะได้รับ มีการกำหนดเกณฑ์และวิธีการในการประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูลและ กลุ่มเป้าหมายการประเมิน โดยแบ่งเป็น 1) ผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและ การบริหารงบประมาณ 2) ผลการบริหารจัดการและการพัฒนาองค์กร 3) ผลการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต และการพัฒนาชุมชน และ 4) ผลการพัฒนาด้านวิชาการ วิจัยและนวัตกรรม รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินผล การแปลผล และการจัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ เพื่อประเมินผลงานของ อธิการบดี และคณบดี เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและดำเนินการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

1. เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณา

1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี
2. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย และคณะ และให้ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา พร้อมสนับสนุนการปฏิบัติการกิจของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยให้ลุล่วงไปด้วยดี
3. บุคลากรทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยจะได้นำแนวคิดและข้อเสนอแนะไปปฏิบัติงานของตน อันก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัย และคณะ ในทุกๆ ด้าน
4. ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินนำไปสู่การกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติต่างๆ ให้บรรลุเป้าหมาย อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และเพิ่มขีดความสามารถขององค์กรในการแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติ

1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยได้วางกรอบแนวคิดหลักไว้ดังนี้

1. การดำเนินงานในลักษณะการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมินอย่างสร้างสรรค์และเป็นกัลยาณมิตร
2. การปรับปรุงและการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง โดยการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานตามพันธกิจและผลผลิตของมหาวิทยาลัย ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยใช้กระบวนการประเมินแบบทุกภาคีมีส่วนร่วม
3. การติดตามผลสำเร็จของการปฏิบัติงานและบริหารความเสี่ยงที่ระบุไว้ตามแผนที่กำหนด โดยพิจารณาถึงพันธกิจตามกลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น ที่มหาวิทยาลัยมีกิจกรรมหรือโครงการความร่วมมือในการพัฒนา การให้บริการทางวิชาการ การวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ปัญหาอุปสรรคที่มีผลต่อการดำเนินงานและบริหารความเสี่ยง รวมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. การพิจารณาคุณลักษณะของมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วยประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความรับผิดชอบ ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การมีส่วนร่วมจากภายนอกและภายใน และความสามารถในการคาดการณ์อนาคต
5. การดำเนินงานด้านการเงิน การบัญชีและงบประมาณ จะพิจารณาจากการดำเนินงานและบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้องตามระเบียบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งข้อมูลจากผู้ตรวจสอบภายในได้จัดทำรายงานสรุปในรอบปี
6. การพัฒนาโครงการของมหาวิทยาลัยให้เกิดความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ตามยุทธศาสตร์ชาติและสอดคล้องกับตัวชี้วัดของ SCD (Sustainable Community Development) และ SDG (Sustainable Development Goals)
7. การพิจารณาผลกระทบของสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่มีผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยในปัจจุบันและอนาคต

1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีเกณฑ์ การประเมินดังนี้

1. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ค่าน้ำหนัก 45
- ด้านที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย ค่าน้ำหนัก 40
- ด้านที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวม และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ค่าน้ำหนัก 15

2. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับคณะ ประกอบด้วย

- ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ ค่าน้ำหนัก 45
- ด้านที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ โดยภาพรวมของคณะ ค่าน้ำหนัก 40
- ด้านที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวม และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ค่าน้ำหนัก 15

1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน

ในการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการติดตามฯ ได้กำหนดเกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

1. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	45
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทาง การศึกษา ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (หรือตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของแต่ละคณะ)	
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	40
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ	20
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ	20
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 3.1.1 คุณลักษณะของผู้นำองค์กร ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ 3.1.2 ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงาน ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย 3.1.3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (พันธกิจของแต่ละหน่วยงาน) ด้านที่ 1 การเรียนการสอน ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	5

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
3.2 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา 3.2.1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำน้องค์กร 3.2.2. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านที่ 1 การเรียนการสอน ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	5
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	5

1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล

ส่วนที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา คณะ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามยุทธศาสตร์ พิจารณาจากร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดและร้อยละของผลดำเนินโครงการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ได้แก่ ประสิทธิภาพในการบริหารงบประมาณ จำแนกตามกลยุทธ์

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย

วิเคราะห์ข้อมูลโดยการประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณและหน่วยงานและวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณและหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.2566

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน และแนวปฏิบัติที่ดี

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและคุณลักษณะของผู้บริหาร (แบบสอบถาม/แบบสัมภาษณ์) ผลการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ มีนโยบายที่มุ่งมั่นในการพัฒนาชุมชน โดยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่สามารถช่วยในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรได้ มีมาตรการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการใช้

ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และความร่วมมือหรือการดำเนินการทางวิชาการระหว่างหน่วยงาน กับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่นทั้งภายในและต่างประเทศ

ก) จากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถาม แต่ละประเด็น แต่ละด้าน และวิเคราะห์เนื้อหาในส่วนของการปลายเปิด และข้อเสนอแนะ จากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีลักษณะเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นฯ มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ

ข) จากการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากประเด็นคำถาม เช่น ความต้องการและความคาดหวังในฐานะของมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ภาพลักษณ์ ของมหาวิทยาลัย คุณภาพบัณฑิต ภาวะผู้นำ/ความสามารถ การดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ และวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

ค) จากผลการพัฒนาองค์กร

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและ คุณลักษณะของผู้บริหาร (แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานและการสัมภาษณ์ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง) ผลการพัฒนากุศลการสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ มีนโยบายที่มุ่งมั่นในการพัฒนา ชุมชน โดยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่สามารถช่วยในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรได้ มีมาตรการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการใช้ระบบ EdPEX และความร่วมมือระหว่าง มหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่นทั้งภายในและต่างประเทศ

1.8 การแปลผล

1) การแปลตามเกณฑ์การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี จากผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน การวางแผนและการบริหาร งบประมาณ พิจารณาจากความสามารถในการบริหารงบประมาณ การแสวงหารายได้ การใช้จ่ายเพื่อการพัฒนา บุคลากร และการจัดสรรงบประมาณเพื่อเงินทุนการศึกษาแก่นักศึกษา ตามหลักเกณฑ์คะแนนและระดับ การแปลผลดังนี้

ระดับค่าคะแนนที่ได้รับ			เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนการประเมิน		
ตัวชี้วัดร้อยละ			คะแนน		
90.00 - 100	= 5	คะแนน	4.51 - 5.00	=	ระดับดีมาก
80.00 - 89.99	= 4	คะแนน	3.51 - 4.50	=	ระดับดี
70.00 - 79.99	= 3	คะแนน	2.51 - 3.50	=	ระดับปานกลาง
60.00 - 69.99	= 2	คะแนน	1.51 - 2.50	=	ระดับน้อย
ตัวชี้วัดต่ำกว่าร้อยละ	60.00	= 1	คะแนน	1.00 - 1.50	= ระดับปรับปรุง

2) การแปลผลจากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ข้อมูลจากการหาค่าสถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถาม แต่ละประเด็น แต่ละด้าน และ วิเคราะห์ เนื้อหาในส่วนของปลายเปิด และข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีลักษณะเป็น แบบสอบถามความคิดเห็นฯ มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วยระดับความคิดเห็นและเกณฑ์ การแปลผลค่าเฉลี่ยความคิดเห็น ดังนี้

ระดับความคิดเห็น			เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยความคิดเห็น		
ระดับมากที่สุด	=	5 คะแนน	คะแนน 4.51 – 5.00	=	ปฏิบัติมากที่สุด
ระดับมาก	=	4 คะแนน	คะแนน 3.51 – 4.50	=	ปฏิบัติมาก
ระดับปานกลาง	=	3 คะแนน	คะแนน 2.51 – 3.50	=	ปฏิบัติปานกลาง
ระดับน้อย	=	2 คะแนน	คะแนน 1.51 – 2.50	=	ปฏิบัติน้อย
ระดับน้อยที่สุด	=	1 คะแนน	คะแนน 1.00 – 1.50	=	ปฏิบัติน้อยที่สุด

บทที่ 2

สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

2.1 ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ตั้งอยู่เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดิพนมยงค์ ตำบลประตูลี้ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000 ก่อตั้งในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว โดยพระราชทานทรัพย์ส่วนพระองค์ จำนวน 30,000 บาท ให้ก่อสร้างโรงเรียนฝึกหัดครูเมืองกรุงเก่า เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2448 ตั้งอยู่บริเวณหลังพระราชวังจันทร์เกษม ต่อมาในปี พ.ศ. 2467 ได้ตั้งโรงเรียนครูมูลสิกกรรมขึ้น สอนวิชาสิกกรรมที่ดำเนินกเพียดยอีกหนึ่งแห่ง ในปี พ.ศ. 2475 ได้ทำการรวมโรงเรียนทั้งสองเข้าด้วยกัน ดำเนินกเพียดย เมื่อทางราชการประกาศยุบมณฑลในปี พ.ศ. 2476 จึงมีฐานะเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูมูลประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ต่อมาได้ย้ายโรงเรียนจากดำเนินกเพียดยมาตั้งในบริเวณกรมทหารตำบลหัวแหลม แยกเป็นสองโรงเรียน เปลี่ยนชื่อเป็น “โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” และ “โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ในปี พ.ศ. 2479 และได้ทำการย้ายโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไปอยู่ที่ราชพัสดุติดกับวัดวรโพธิ์ (โรงเรียนประตูลี้ในปัจจุบัน) โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาย้ายไปอยู่ที่ตำบลหอรัตนชัย (หอพักอยู่ทองในปัจจุบัน) พ.ศ. 2484

พ.ศ. 2491 เปลี่ยนชื่อโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยา ต่อมาในปี พ.ศ. 2497 ยกฐานะกองการฝึกหัดครู เป็นกรมการฝึกหัดครู เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2497 และได้เริ่มต้นผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา (ป.กศ.) ในปี พ.ศ. 2498

พ.ศ. 2509 ได้ย้ายสถานที่ตั้งโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยาที่ตั้ง ณ เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดิพนมยงค์ ตำบลประตูลี้ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ยกฐานะขึ้นเป็นวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา และได้ทำการรวมโรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเข้ากับวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยาในปี พ.ศ. 2511 ต่อมาได้ทำการเปิดสอนถึงระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 2 ปี ในปี พ.ศ. 2517

พ.ศ. 2519 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู เปิดสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) หลักสูตร 2 ปี และเปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 2 ปี

พ.ศ. 2523 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 4 ปี

พ.ศ. 2524 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู พ.ศ. 2524 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 4 ปี รับจากผู้มีวุฒิม.ศ.5 ป.กศ. และ ป.ป.

พ.ศ. 2526 เปิดรับนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) เทคนิคการอาชีพเพิ่มเติม 6 วิชาเอก เปิดสอนถึงปีการศึกษา 2527 เท่านั้น

พ.ศ. 2528 เริ่มเปิดหลักสูตรสาขาวิชาการอื่นๆ นอกเหนือจากสาขาวิชาชีพครู โดยเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต และศิลปศาสตรบัณฑิตพร้อมกับระดับอนุปริญญา ขณะเดียวกันก็ยังคงเปิดหลักสูตรสาขาวิชาชีพครูครุศาสตรบัณฑิตทั้งระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี และหลักสูตร 2 ปี พร้อมๆ กัน

พ.ศ. 2535 ต่อมาพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานนาม “ราชภัฏ” และตราสัญลักษณ์ราชภัฏแก่วิทยาลัยครูทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2535

พ.ศ. 2538 วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538

พ.ศ. 2547 สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

พ.ศ. 2560 สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ได้พระราชทานพระราโชบาย ด้านการศึกษาผ่านองคมนตรีใจความตอนหนึ่งว่า “...ให้แนะนำมหาวิทยาลัยราชภัฏให้ทำงานให้เข้าเป้าในการยกระดับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นในท้องถิ่น...” มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้น้อมนำพระราโชบายดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น การบริการวิชาการแก่สังคม โดยผ่านหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับงบประมาณสนับสนุนเพิ่มเป็นกรณีพิเศษจากรัฐบาล ในโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา

พ.ศ. 2564 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เห็นชอบผลการประเมินตนเองตามตัวชี้วัดศักยภาพองค์กรและตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อยู่ในกลุ่มที่ 3 การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น โดยมีผลการประเมินตนเองเบื้องต้นตามตัวชี้วัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษากลุ่มที่ 3 ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2564 ได้มีมติตามกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 หมวด 1 หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาคำนึงถึงศักยภาพและความพร้อมของส่วนงานภายในสถาบัน ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาก่อตั้งมาแล้วเป็นเวลา 118 ปี (พ.ศ. 2448 - พ.ศ. 2566)

2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์

ปรัชญา

คุณธรรม นำความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่น สานศิลปมรดกโลก

วิสัยทัศน์

ผู้นำด้านนวัตกรรมการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ด้วยทุนทางวัฒนธรรมแห่งเมืองมรดกโลก

พันธกิจ

ด้าน People : มุ่งมั่นพัฒนาและใส่ใจผู้มีส่วนได้เสียของมหาวิทยาลัย

1. ผลิต พัฒนากำลังคนทุกช่วงวัย ให้มีคุณภาพ มีสมรรถนะขั้นสูง พร้อมทั้งส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตเกี่ยวกับทักษะในศตวรรษที่ 21 เพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลง สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน สังคม ท้องถิ่น และตอบโจทย์ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ
2. ให้ความสำคัญต่อกระบวนการ การผลิตและพัฒนาากำลังคนขั้นสูง การพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบทางการศึกษา รวมถึงการพัฒนางานวิจัย การสร้างนวัตกรรม และการบูรณาการศาสตร์อย่างครบวงจร เพื่อการบริการวิชาการในการขับเคลื่อนการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน
3. ส่งเสริมและพัฒนาทักษะบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถต่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้และการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่มาตรฐานระดับสากล

ด้าน Ecological : ยกระดับและพัฒนาระบบนิเวศของมหาวิทยาลัยเพื่อพร้อมต่อการเรียนรู้

1. พัฒนาและก้าวทันเทคโนโลยี มุ่งสร้างมหาวิทยาลัยที่มีความล้ำสมัย รองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต (University of Smart Mobility)
2. พัฒนามหาวิทยาลัยให้มีการบริหารจัดการอย่างชาญฉลาดและคำนึงถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อชุมชนและสังคมที่ยั่งยืน (University of Green Recovery)
3. ปรับปรุงและพัฒนาภาวะเปี่ยม และการบริหารงานบุคคลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ด้าน Spiritual : ปลุกฝังจิตวิญญาณความเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

1. มุ่งฝึกฝนให้มีความรู้คู่คุณธรรม มีศีลธรรม จริยธรรมอันดีงาม สำนึกรักและภาคภูมิใจในความเป็นพลเมืองดีของท้องถิ่นและประเทศชาติ
2. ปลุกฝังค่านิยมพร้อมอุทิศตนเพื่อสังคม เรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมืองในท้องถิ่นให้มีจิตสำนึกประชาธิปไตย คุณธรรม จริยธรรม และสามารถบริหารงานพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม
3. ส่งเสริมและพัฒนางานค้นคว้า วิจัยด้านประวัติศาสตร์ และบูรณาการองค์ความรู้ “อยุธยาภูมิ” เพื่อการเป็นศูนย์กลางทางข้อมูล ศูนย์กลางการศึกษาประวัติศาสตร์ วัฒนธรรมและภูมิปัญญาอยุธยาของโลก

อัตลักษณ์

“หล่อหลอมการพัฒนากำลังคน ด้วยภูมิปัญญา อันทรงคุณค่า สืบสาน รักษา ตีแผ่วัฒนธรรมแห่งเมืองมรดกโลก”

เอกลักษณ์

แหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญา เพื่อพัฒนาการท่องเที่ยว เชี่ยวชาญงานครุ เชิดชูมรดกโลก

คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

มีวินัย : เป็นผู้มีวินัย โดยปฏิบัติตามระเบียบ กฎเกณฑ์ และกฎหมายตลอดทั้งยึดมั่นในจรรยาบรรณวิชาชีพและกรอบคุณธรรม จริยธรรมเพื่อความเป็นพลเมืองที่เข้มแข็ง

ใฝ่รู้ : เป็นผู้มีความตั้งใจใฝ่รู้ นำทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 มาบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ และประยุกต์ใช้ความรู้ในการประกอบสัมมาอาชีพ รู้คุณค่าและรักความเป็นไทย โดยเน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิต

เป็นผู้มีจิตอาสา : เป็นผู้มีความเสียสละ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและสามารถใช้ความรู้ร่วมแก้ไขปัญหาเพื่อพัฒนาสังคมและท้องถิ่น

2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปัจจุบันมีการแบ่งส่วนราชการ/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 10 หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. คณะครุศาสตร์

- สำนักงานคณบดี

2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

- สำนักงานคณบดี
- ภาควิชามนุษยศาสตร์
- ภาควิชาสังคมศาสตร์

3. คณะวิทยาการจัดการ

- สำนักงานคณบดี

4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- สำนักงานคณบดี
- ภาควิชาวิทยาศาสตร์
- ภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์

5. สำนักงานอธิการบดี

- กองกลาง
- กองนโยบายและแผน
- กองพัฒนานักศึกษา
- กองบริการการศึกษา

6. สถาบันวิจัยและพัฒนา

- สำนักงานผู้อำนวยการ

7. สถาบันอยุธยาศึกษา

- สำนักงานผู้อำนวยการ

8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

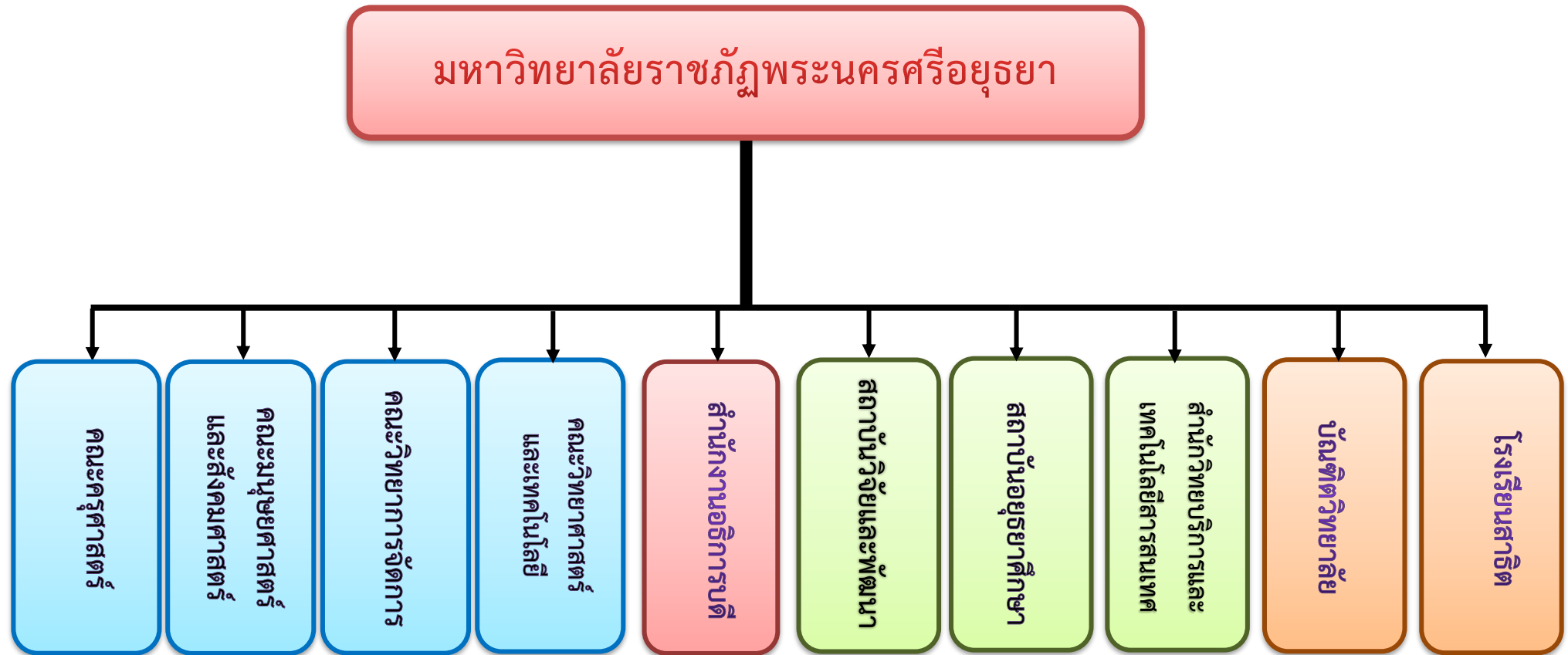
- สำนักงานผู้อำนวยการ

9. บัณฑิตวิทยาลัย

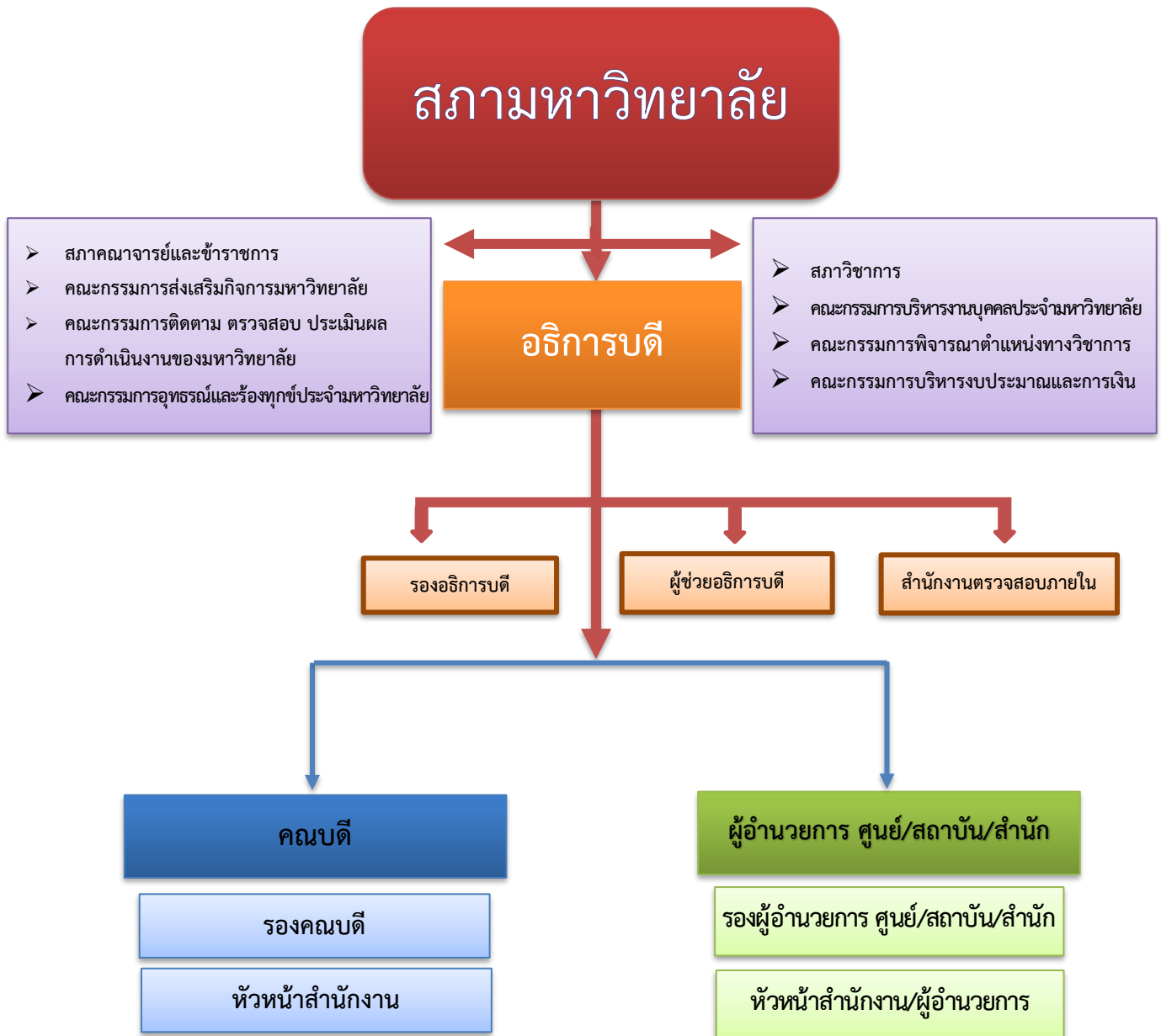
- สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานโรงเรียนสาธิต
- ฝ่ายปฐมวัย
- ฝ่ายประถมสาธิต
- ฝ่ายสาธิตมัธยม



ภาพที่ 2.1 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการตามกฎหมายกระทรวงปี พ.ศ. 2565



ภาพที่ 2.2 โครงสร้างการบริหารงาน

2.4 แผนกลยุทธ์

ข้อมูลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และคณะ จากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีรายละเอียดแผนกลยุทธ์ของแต่ละหน่วยงานดังนี้

2.4.1 มหาวิทยาลัย

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.2 คณะครุศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.4 คณะวิทยาการจัดการ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.5 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ

2.4.6 บัณฑิตวิทยาลัย

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล

2.5 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน

2.5.1 บุคลากร

บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 รายละเอียดดังตารางที่ 2.1 – 2.5

ตารางที่ 2.1 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามประเภทบุคลากร ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566

ประเภทบุคลากร	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		
	สายวิชาการ	สายสนับสนุนวิชาการ	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุนวิชาการ	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุนวิชาการ	รวม
1. ข้าราชการพลเรือน	80	11	91	76	11	87	74	10	84
2. ลูกจ้างประจำ	-	14	14	-	12	12	-	11	11
3. พนักงานมหาวิทยาลัย	246	130	376	245	135	380	285	139	424
4. พนักงานราชการ	-	32	32	-	30	30	-	32	32
5. อาจารย์ชาวต่างประเทศ	10	-	10	11	-	11	11	-	11
6. อาจารย์ประจำตามสัญญา	-	-	-	3	-	3	3	-	3
6. เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	-	127	127	-	125	125	-	118	118
7. ครูโรงเรียนสาธิต	51	-	51	50	-	50	-	-	-
รวมบุคลากรทั้งสิ้น (คน)	387	314	701	385	313	698	373	310	683
ร้อยละ	55.21	44.79	100	55.16	44.84	100	54.61	45.39	100

ที่มา กองนโยบายและแผน ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.1 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 สัดส่วนภาพรวมจำนวนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุนวิชาการคงที่ ประมาณ 55 : 45 เมื่อจำแนกประเภทบุคลากรพบว่า พนักงานมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา และข้าราชการพลเรือนมีแนวโน้มลดลง เนื่องจากการเกษียณอายุราชการ

ตารางที่ 2.2 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภท	ส่วนงาน													ผลรวม ทั้งหมด
	คณะ ครุศาสตร์	คณะ มนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์	คณะ วิทยาการ จัดการ	คณะ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	บัณฑิต วิทยาลัย	โรงเรียน สาธิต	สถาบันวิจัย และพัฒนา	สถาบัน อยุธยา ศึกษา	สำนักวิทย บริการและ เทคโนโลยี สารสนเทศ	สำนักงาน อธิการบดี	ศูนย์ บ่มเพาะ วิสาหกิจ	อาคาร สวนหลวง	ศูนย์ หนังสือ	
วิชาการ														
ข้าราชการ	12	18	13	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74
พนักงานมหาวิทยาลัย	56	86	33	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	240
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	45
อาจารย์ต่างชาติ	-	5	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	11
อาจารย์ประจำตามสัญญา	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3
รวม (1)	68	109	46	96	3	45	0	0	0	6	0	0	0	373
สนับสนุน														
เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	5	3	2	4	-	19	-	3	16	55	1	6	4	118
ข้าราชการ	1	1	1	1	-	-	1	-	1	4	-	-	-	10
พนักงานมหาวิทยาลัย	8	6	8	13	2	-	5	8	17	64	-	-	-	131
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	2	5	-	1	-	-	-	-	-	8
พนักงานราชการ	6	3	-	-	-	-	2	-	1	20	-	-	-	32
ลูกจ้างประจำ	1	-	1	-	-	-	-	-	1	8	-	-	-	11
รวม (2)	21	13	12	18	4	24	8	12	36	151	1	6	4	310
รวมทั้งสิ้น	89	122	58	114	7	69	8	12	36	157	1	6	4	683

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.2 เมื่อเปรียบเทียบบุคลากรจากทั้ง 10 หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดีมีบุคลากรมากที่สุด จำนวน 157 คน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เป็นส่วนงานจัดการศึกษาที่มีบุคลากรมากที่สุด คือ 120 คน และส่วนงานระดับสถาบันสำนักที่มีบุคลากรมากที่สุดคือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ คือ 36 คน

ตารางที่ 2.3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการของส่วนงานจำแนกตามวุฒิการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1. บัณฑิตวิทยาลัย	วิชาการ	-	-	4	57.14	-	-	3	42.86	7
	สนับสนุน	-	-	4	100.00	-	-	-	-	4
2. คณะครุศาสตร์	วิชาการ	-	-	-	-	38	55.88	30	44.12	68
	สนับสนุน	6	28.57	13	61.90	2	9.52	-	-	21
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิชาการ	-	-	-	-	65	62.50	39	37.50	104
	สนับสนุน	3	23.08	7	53.85	3	23.08	-	-	13
4. คณะวิทยาการจัดการ	วิชาการ	-	-	-	-	26	56.52	20	43.48	46
	สนับสนุน	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	12
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิชาการ	-	-	-	-	52	54.17	44	45.83	96
	สนับสนุน	4	22.22	10	55.56	4	22.22	-	-	18
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	7	87.50	1	12.50	-	-	8
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	วิชาการ	-	-	7	87.50	1	12.50	-	-	8
	สนับสนุน	3	25.00	8	66.67	1	8.33	-	-	12
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	วิชาการ	3	25.00	8	66.67	1	8.33	-	-	12
	สนับสนุน	12	33.33	19	52.78	5	13.89	-	-	36
รวมทั้งสิ้น	วิชาการ	3	0.88	19	5.57	183	53.67	136	39.88	341
	สนับสนุน	31	25.00	75	60.48	18	14.52	-	-	124
	รวม	34	7.31	94	20.22	201	43.23	136	29.25	465

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ รวมทั้งสิ้น 465 คน เป็นสายวิชาการ 341 คน (ร้อยละ 73.33) และสายสนับสนุนวิชาการ 124 คน (ร้อยละ 26.67) บุคลากรสายวิชาการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 39.88 และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 53.67 สำหรับสายสนับสนุนวิชาการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด ร้อยละ 60.48 รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 25.00

หมายเหตุ บุคลากรไม่นับรวมอาจารย์ชาวต่างชาติ จำนวน 11 คน ครูโรงเรียนสาธิต จำนวน 45 คน เจ้าหน้าที่โรงเรียนสาธิต 24 คน และบุคลากรสำนักงานอธิการบดี จำนวน 157 คน

ตารางที่ 2.4 ข้อมูลบุคลากรสายวิชาการจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566

ตำแหน่งทางวิชาการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
	ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	รวม		ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	อาจารย์ ประจำ ตาม สัญญา	รวม		ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	อาจารย์ ประจำ ตาม สัญญา	รวม	
			จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ
1. อาจารย์	28	186	214	65.64	27	180	2	209	64.51	26	168	2	196	61.83
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	45	59	104	31.90	43	63	-	106	32.72	41	65	-	106	33.44
3. รองศาสตราจารย์	7	1	8	2.45	6	2	1	9	2.78	7	7	1	15	4.73
4. ศาสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	80	246	326	100	76	245	3	324	100	74	240	3	317	100

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.4 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละ 38.17 โดยตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 12.68 พบว่าตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

หมายเหตุ จำนวนบุคลากรสายวิชาการไม่นับรวมอาจารย์ชาวต่างประเทศ จำนวน 11 คน และครูโรงเรียนสาธิต จำนวน 45 คน

ตารางที่ 2.5 จำนวนบุคลากรสายวิชาการของแต่ละส่วนงานจำแนกตามวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน	คุณวุฒิการศึกษา	ตำแหน่งทางวิชาการ				รวมทั้งสิ้น	
		อาจารย์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	รองศาสตราจารย์	ศาสตราจารย์	จำนวน	ร้อยละ
คณะครุศาสตร์	ปริญญาเอก	18	12	-	-	30	44.12
	ปริญญาโท	26	12	-	-	38	55.88
	รวม	44	24	-	-	68	100.00
	ร้อยละ	64.71	35.29	-	-	-	100.00
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ปริญญาเอก	15	16	8	-	39	37.50
	ปริญญาโท	49	15	1	-	65	62.50
	รวม	64	31	9	-	104	100
	ร้อยละ	61.54	29.81	8.65	-	-	100.00
คณะวิทยาการจัดการ	ปริญญาเอก	15	4	1	-	20	43.48
	ปริญญาโท	18	8	-	-	26	56.52
	รวม	33	12	1	-	46	100
	ร้อยละ	71.74	26.09	2.17	-	-	100.00
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ปริญญาเอก	20	21	3	-	44	45.83
	ปริญญาโท	33	18	1	-	52	54.17
	รวม	53	39	4	-	96	100
	ร้อยละ	55.21	40.62	4.17	-	-	100.00
บัณฑิตวิทยาลัย	ปริญญาเอก	2	-	1	-	3	100.00
	ปริญญาโท	-	-	-	-	-	-
	รวม	2	-	1	-	3	100
	ร้อยละ	66.67	-	33.33	-	-	100.00
รวมทั้งสิ้น	ปริญญาเอก	70	53	13	-	136	42.90
	ปริญญาโท	126	53	2	-	181	57.10
	รวม	196	106	15	-	317	100
	ร้อยละ	61.83	33.44	4.73	-	-	100.00

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.5 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า บุคลากรสายวิชาการของหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับปริญญาตรี มีบุคลากรสายวิชาการระดับปริญญาเอกมากที่สุด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 45.83 รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ ร้อยละ 44.12 คณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 43.48 และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 37.50 ตามลำดับ

- หมายเหตุ
1. ไม่รวมครูโรงเรียนสาธิต 45 คน และอาจารย์ชาวต่างประเทศ 11 คน
 2. กรณีผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการให้นับวันตามมติที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแต่งตั้ง

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.5.2 นักศึกษา

ข้อมูลด้านนักศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2564 – 2566 รายละเอียดดังตารางที่ 2.6 - 2.9

ตารางที่ 2.6 ข้อมูลนักศึกษาจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2564 – 2566

ระดับการศึกษา		คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			รวม		
		2564	2565	2566	2564	2565	2566	2564	2565	2566	2564	2565	2566	2564	2565	2566
ปริญญาตรี	ภาคปกติ	1,300	1,285	1,459	1,891	1,788	1,938	801	749	769	846	773	779	4,838	4,595	4,945
	ภาคพิเศษ	-	-	-	180	216	206	229	167	184	85	47	51	494	430	441
	รวม	1,300	1,285	1,459	2,071	2,004	2,144	1,030	916	953	931	820	830	5,332	5,025	5,386
ป.บัณฑิต	ภาคพิเศษ	90	184	102	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	184	102
ปริญญาโท	ภาคพิเศษ	465	209	191	75	74	87	56	48	37	-	-	-	302	331	315
ปริญญาเอก	ภาคพิเศษ	10	6	16	5	-	5	-	-	-	-	-	-	15	6	21
รวม		565	399	309	80	74	92	56	48	37	-	-	-	407	521	438
รวมภาคปกติ		1,300	1,285	1,459	1,891	1,788	1,938	801	749	769	846	773	779	4,838	4,595	4,945
รวมภาคพิเศษ		565	399	309	260	290	298	285	215	221	85	47	51	901	951	879
รวมทั้งสิ้น (คน)		1,865	1,684	1,768	2,151	2,078	2,236	1,086	964	990	931	820	830	5,739	5,546	5,824

(วันที่ 8 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.6 จำนวนนักศึกษารวมของมหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2566 มีจำนวนทั้งสิ้น 5,824 คน เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2565 จำนวน 5,546 คน ลดลงร้อยละ 5.01 และพบว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.18 นักศึกษาระดับ ป.บัณฑิตมีจำนวนลดลง และนักศึกษาระดับปริญญาโท ลดลงร้อยละ 0.48

เมื่อพิจารณาจำนวนนักศึกษารวมทั้ง 4 คณะ ในปีการศึกษา 2566 พบว่านักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด 2,236 คน รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ 1,768 คน คณะวิทยาการจัดการ 990 คน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 830 คน ตามลำดับ

หมายเหตุ ข้อมูลจำนวนนักศึกษาทุกระดับรวมนักศึกษาค้างรุ่น

ตารางที่ 2.7 ข้อมูลการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาตามแผนการศึกษาที่กำหนดในหลักสูตร ระหว่างปีการศึกษา 2563 - 2565

หน่วยงาน	สำเร็จปีการศึกษา 2563					สำเร็จปีการศึกษา 2564					สำเร็จปีการศึกษา 2565				
	แรกเข้า*	สำเร็จการศึกษา		ไม่สำเร็จการศึกษา		แรกเข้า*	สำเร็จการศึกษา		ไม่สำเร็จการศึกษา		แรกเข้า*	สำเร็จการศึกษา		ไม่สำเร็จการศึกษา	
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักศึกษาระดับปริญญาตรี															
1. คณะครุศาสตร์	327	253	77.37	74	22.63	292	228	78.08	64	21.92	306	257	83.99	49	16.01
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	587	377	64.22	210	35.78	573	350	61.08	223	38.92	592	410	69.26	182	30.74
3. คณะวิทยาการจัดการ	336	200	59.52	136	40.48	315	165	52.38	150	47.62	202	136	67.33	66	32.67
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	250	151	60.40	99	39.60	224	114	50.89	110	49.11	272	159	58.46	113	41.54
รวม/ร้อยละ	1,500	981	65.40	519	34.60	1,404	857	61.04	547	38.97	1,372	962	70.12	410	29.88
นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา															
1. ประกาศนียบัตรบัณฑิต	90	90	100	-	-	89	89	100	-	-	102	102	100	-	-
2. ปริญญาโท	66	63	95.45	3	4.55	44	27	61.36	17	38.64	49	24	48.98	25	51.02
3. ปริญญาเอก	-----เริ่มเปิดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2564 จึงยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา-----														
รวม/ร้อยละ	156	153	98.08	3	1.92	133	116	87.22	17	12.78	151	126	83.44	25	16.56

ที่มา กองบริหารการศึกษ ข้อมูล ณ วันที่สิ้นสุดภาคการศึกษาที่ 2 ของแต่ละปีการศึกษา (วันที่ 31 พฤษภาคม 2566)

จากตารางที่ 2.7 จำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร ระหว่างปีการศึกษา 2563 - 2565 ระดับปริญญาตรีมีอัตราการสำเร็จการศึกษาร้อยละ 65.40 ร้อยละ 61.04 และ 70.12 ตามลำดับ

ในระดับบัณฑิตศึกษา ประกาศนียบัตรบัณฑิต มีผู้สำเร็จการศึกษา ร้อยละ 100 ทั้ง 3 ปีการศึกษา และระดับปริญญาโทมีผู้ไม่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาตามแผนส่วนหลักสูตรระดับปริญญาเอก เริ่มเปิดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2564 จึงยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา

ปีการศึกษา 2564 นักศึกษาระดับปริญญาตรีมีผู้สำเร็จการศึกษาลดลงจากปีการศึกษา 2563 ร้อยละ 3.78

หมายเหตุ 1. ไม่นับรวมนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาที่ค้างรุ่น

2. *นักศึกษาแรกเข้า หมายถึง นักศึกษาที่รับเข้าใหม่ตามหลักสูตร 4/5 ปี ก่อนสำเร็จการศึกษาในแต่ละหลักสูตร เช่น นักศึกษาคณะครุศาสตร์ ซึ่งมีหลักสูตร 5 ปี รับนักศึกษาใหม่ปีการศึกษา 2561 จำนวน 306 คน มีผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2565 จำนวน 257 คน สำหรับนักศึกษาในคณะอื่นๆ ที่มีการจัดหลักสูตร 4 ปี ใช้วิธีการเทียบเช่นเดียวกัน

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 2.8 เปรียบเทียบอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในปีการศึกษา 2566 จำแนกตามคณะ

ปีการศึกษา	มหาวิทยาลัย			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี		
	รับจริง	คงอยู่	ร้อยละ	รับจริง	คงอยู่	ร้อยละ	รับจริง	คงอยู่	ร้อยละ	รับจริง	คงอยู่	ร้อยละ	รับจริง	คงอยู่	ร้อยละ
1. รหัสเข้าปีการศึกษา 2561*	-	-	-	306	275	89.87	-	-	-	-	-	-!	-	-	-
2. รหัสเข้าปีการศึกษา 2562	1,369	1,200	87.66	304	304	100.00	591	504	85.28	202	169	83.66	272	223	81.99
3. รหัสเข้าปีการศึกษา 2563	1,229	1,196	97.31	268	268	100.00	482	471	97.72	234	217	92.74	245	240	97.96
4. รหัสเข้าปีการศึกษา 2564	1,085	1,076	99.17	255	255	100.00	483	477	98.76	163	161	98.77	184	183	99.46
5. รหัสเข้าปีการศึกษา 2565	1,304	1,115	85.51	309	270	87.38	511	445	87.08	250	212	84.80	234	188	80.34
6. รหัสเข้าปีการศึกษา 2566	1,201	1,010	84.10	290	253	87.24	471	409	86.84	210	169	80.48	230	179	77.83
รวมจำนวนนักศึกษา ปีการศึกษา 2566	6,188	5,597	90.45	1,732	1,625	93.82	2,538	2,306	90.86	1,059	928	87.63	1,165	1,013	86.95

ที่มา กองบริหารการศึกษ ข้อมูล ณ วันที่สิ้นสุดภาคการศึกษาที่ 2 ของแต่ละปีการศึกษา (วันที่ 31 พฤษภาคม 2566)

จากตารางที่ 2.8 ในปีการศึกษา 2566 จำนวนนักศึกษาที่รับจริง 1,201 คน มีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปี 2565 และจำนวนนักศึกษาคงอยู่ในปีการศึกษา 2566 ลดลงจากปีการศึกษา 2565 เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะพบว่าคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการรับนักศึกษามากที่สุด รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ ตามลำดับ ส่วนจำนวนนักศึกษาคงอยู่มากที่สุด คือ คณะครุศาสตร์ ร้อยละ 93.82 รองลงมาคือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 90.86 คณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 87.63 และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 86.95 ตามลำดับ

หมายเหตุ คณะครุศาสตร์มีการจัดการเรียนการสอนของแต่ละหลักสูตรในระยะเวลา 5 ปี

ตารางที่ 2.9 เปรียบเทียบข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างปีการศึกษา 2563 – 2565

รายการ	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			รวม		
	2563	2564	2565	2563	2564	2565	2563	2564	2565	2563	2564	2565	2563	2564	2565
1. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	259	266	242	519	378	435	279	233	266	178	130	247	1,235	1,007	1,190
2. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษา	237	229	199	402	315	334	229	184	221	166	111	216	1,034	839	970
3. ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	91.51	86.09	82.23	77.46	83.33	76.78	82.08	78.97	42.25	93.26	85.38	87.45	83.72	83.32	81.51
4. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	199	166	143	230	177	185	128	90	152	112	62	109	669	495	589
5. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	6	17	17	47	41	65	19	18	22	10	25	22	82	101	126
6. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	-	-		16	-	8	27	20	36	10	14	48	83	37	92
7. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	-	-		-	-		-	-		-	-		-	-	-
8. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	-	-		7	7	8	5	-	2	-	1	3	12	8	13
9. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	-	-	3	-	4	2	-	-	1	2	-	2	2	4	8
10. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	-	-	1	5	5	1	2	3	1	6	4	1	14	14	4
ร้อยละการมีงานทำของบัณฑิต	87.18	79.91	82.47	80.52	72.91	72.91	77.44	67.08	80.18	82.31	94.51	82.91	82.10	76.80	80.16

ที่มา งานประกันคุณภาพ ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.9 ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างปีการศึกษา 2563 – 2565 จากการสอบถามบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในช่วงเวลาดังกล่าว พบว่าจำนวนบัณฑิต มีงานทำเพิ่มขึ้นจากปี 2564 เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายคณะพบว่าปีการศึกษา 2565 คณะที่บัณฑิตมีงานทำมากที่สุด คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 82.91รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ ร้อยละ 82.47 คณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 80.18 และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 72.91 ตามลำดับ

หมายเหตุ การคิดภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ใช้สูตรตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร

2.5.3 หลักสูตร

ตารางที่ 2.10 ข้อมูลจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2564 – 2566

ส่วนงาน	ปีการศึกษา 2564					ปีการศึกษา 2565					ปีการศึกษา 2566				
	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม
1. คณะครุศาสตร์	10	1	2	1	14	10	1	2	1	14	10	1	2	1	14
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	15	-	2	1	18	15	-	2	1	18	15	-	2	1	18
3. คณะวิทยาการจัดการ	10	-	1	-	11	10	-	1	-	11	10	-	1	-	11
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	15	-	-	-	15	15	-	-	-	15	15	-	-	-	15
รวม	50	1	5	2	58	50	1	5	2	58	50	1	5	2	58

ที่มา กองบริการการศึกษา ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.10 ระหว่างปีการศึกษา 2564 – 2566 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่เปิดสอนค่อนข้างคงที่ โดยในปีงบประมาณ 2566 มีจำนวน 58 หลักสูตร ส่วนใหญ่เปิดสอนระดับปริญญาตรี

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยได้เสนอเปิดหลักสูตรบัณฑิตพันธุ์ใหม่ ที่มีลักษณะเป็น Non Degree Program ให้กระทรวง อว. พิจารณาทั้งสิ้น 13 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรที่เข้าร่วมโครงการบัณฑิตพันธุ์ใหม่ ดังนี้

- 1) Data Analytics for Factory Process
- 2) Smart Factory โดยเทคโนโลยี IoT
- 3) กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและการจัดการข้อมูลส่วนบุคคลสำหรับ Data Scientist/Data Engineer
- 4) การจัดการเทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับบริการผู้สูงอายุในชุมชน
- 5) การจัดการเรียนรู้ฐานสมรรถนะ
- 6) การจัดการโลจิสติกส์ดิจิทัล
- 7) การพัฒนาสมรรถนะการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษสำหรับครูที่จบไม่ตรงสาขา
- 8) การพัฒนาสื่อการสอนดาราศาสตร์และสะเต็มศึกษาในศตวรรษที่ 21
- 9) การเสริมสร้างศักยภาพสู่ความเป็นเลิศขององค์กรปกครองท้องถิ่น
- 10) เทคโนโลยีการผลิตพืชสมุนไพรสมัยใหม่
- 11) นักบริหารความปลอดภัยสมัยใหม่
- 12) พ่อแม่ตื่นรู้(Active Parents)
- 13) หลักสูตรการพัฒนาบุคลากรการท่องเที่ยวด้านการนวดไทยเพื่อสุขภาพ

และได้รับอนุมัติให้เปิดสอนได้ 3 หลักสูตร คือการจัดการโลจิสติกส์ดิจิทัล การพัฒนาสื่อการสอนดาราศาสตร์และสะเต็มศึกษาในศตวรรษที่ 21 และหลักสูตรเทคโนโลยีการผลิตพืชสมุนไพรใหม่

2.5.4 งบประมาณ

ตารางที่ 2.11 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์

กลยุทธ์/แผนงาน	โครงการ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	งบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เบิกจ่าย	คงเหลือทั้งสิ้น	ร้อยละ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	61	78,637,517.00	78,801,816.00	62,294,008.84	16,507,807.16	79.05
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	32	21,461,100.00	21,483,300.00	21,285,788.45	197,511.55	99.08
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	8	4,937,750.00	4,935,550.00	4,880,145.38	55,404.62	98.88
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	71	128,401,707.00	128,217,408.00	54,890,184.07	78,661,202.93	42.81
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	1	858,400.00	858,400.00	844,403.84	13,996.16	98.37
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	4	320,122,597.02	320,122,597.02	309,967,705.68	10,154,891.34	96.83
รวมทั้งสิ้น	177	554,419,071.02	554,419,071.02	454,162,236.26	100,256,834.76	81.92

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566)

จากตารางที่ 2.11 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 554,419,071.02 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 454,162,236.26 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.92 ประกอบด้วย ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 78,637,517.00 บาท เบิกจ่าย 62,294,008.84 บาท คิดเป็นร้อยละ 79.05 ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 21,461,100 บาท เบิกจ่าย 21,285,788.45 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.08 ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 4,937,750.00 บาท เบิกจ่าย 4,880,145.38 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.88 ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 128,401,707.00 บาท เบิกจ่าย 54,890,184.07 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.81 แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 858,400 บาท เบิกจ่าย 844,403.84 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.37 และแผนงานบุคลากรภาครัฐ ได้รับจัดสรรงบประมาณ 320,122,597.02 บาท เบิกจ่าย 309,967,705.68 บาท คิดเป็น ร้อยละ 96.83

ตารางที่ 2.12 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามประเภทงบประมาณ

ประเภทงบประมาณ	จำนวนโครงการ	งบประมาณที่ได้รับ	เบิกจ่าย	คงเหลือ	ร้อยละ	เปรียบเทียบริ้อยละการเบิกจ่ายกับเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด	
						เป้าหมายรัฐบาล	สูง(+)/ต่ำ(-)กว่าเป้าหมาย
งบประมาณแผ่นดิน	61	402,046,991.02	352,087,388.77	49,959,602.25	87.57	93	(5.43)
งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้จากเงินผลประโยชน์จากที่ราชพัสดุ	116	152,372,080.00	102,074,847.49	50,297,232.51	66.99	85	(18.01)
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	90	63,080,880.00	49,432,443.22	13,648,436.78	78.36		(6.64)
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา โรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	6	40,881,200.00	35,003,601.60	5,877,598.40	85.62		0.62
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	12	5,760,000.00	3,625,747.62	2,134,252.38	62.95		(22.05)
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	3	14,800,000.00	7,013,055.05	7,786,944.95	47.39		(37.61)
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	5	27,850,000.00	7,000,000.00	20,850,000.00	25.13		(59.87)
รวมทั้งสิ้น	177	554,419,071.02	454,162,236.26	100,256,834.76	81.92		

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.12 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งสิ้น 554,419,071.02 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 454,162,236.26 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.92 ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน ได้รับจัดสรรงบประมาณ 402,046,991.02 บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ 352,087,388.77 บาท คิดเป็นร้อยละ 87.77 และงบเงินรายได้ ได้รับจัดสรรงบประมาณ 152,372,080 บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ 102,074,847.49 บาท คิดเป็นร้อยละ 66.99

ตารางที่ 2.13 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	งบประมาณแผ่นดิน					เงินนอกงบประมาณ (เงินรายได้)				รวมทั้งสิ้น			
	โครงการ	งบประมาณ	หลังโอนเปลี่ยนแปลง	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ
1. บัณฑิตวิทยาลัย	-	-	-	-	-	3	14,800,000.00	7,013,055.05	47.39	3	14,800,000.00	7,013,055.05	47.39
2. คณะครุศาสตร์	9	5,807,080.00	5,807,080.00	5,807,079.90	100	8	2,588,708.00	2,581,266.72	99.71	17	8,395,788.00	8,388,346.62	99.91
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	7	3,210,380.00	3,210,380.00	3,131,443.96	97.54	9	4,135,975.00	3,672,329.24	88.79	16	7,346,355.00	6,803,773.20	92.61
4. คณะวิทยาการจัดการ	6	3,368,340.00	3,355,840.00	3,296,583.00	98.23	12	2,647,984.00	2,365,317.57	89.33	18	6,003,824.00	5,661,900.57	94.30
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	17	27,779,200.00	27,759,045.00	27,679,490.18	99.71	7	2,825,091.00	2,322,275.41	82.2	24	30,584,136.00	30,001,765.59	98.10
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	5	843,000.00	843,000.00	843,000.00	100	9	2,886,750.00	2,778,738.47	96.26	14	3,729,750.00	3,621,738.47	97.10
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	1	241,000.00	241,000.00	241,000.00	100	6	2,008,060.00	1,775,076.22	88.4	7	2,249,060.00	2,016,076.22	89.64
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	6	6,372,725.00	6,372,725.00	5,674,281.62	89.04	4	1,574,090.00	1,530,202.86	97.21	10	7,946,815.00	7,204,484.48	90.66
9. สำนักงานอธิการบดี	5	337,570,675.00	338,501,471.02	294,737,727.93	87.07	48	82,043,614.00	47,081,346.56	57.39	53	420,545,085.02	341,819,074.49	81.28
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	4	13,386,500.00	13,363,950.00	8,084,632.18	60.50	5	35,824,000.00	30,159,050.60	84.19	9	49,187,950.00	38,243,682.78	77.75
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	1	2,580,000.00	2,592,500.00	2,592,150.00	99.99	3	611,020.00	441,848.79	72.31	4	3,203,520.00	3,033,998.79	94.71
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	-	-	-	-	-	1	276,788.00	250,255.00	90.41	1	276,788.00	250,255.00	90.41
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	-	-	-	-	-	1	150,000.00	104,085.00	69.39	1	150,000.00	104,085.00	69.39
รวม	61	401,158,900.00	402,046,991.02	352,087,388.77	87.57	116	152,372,080.00	102,074,847.49	66.99	177	554,419,071.02	454,162,236.26	81.92

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.13 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีโครงการในการดำเนินการ จำนวนทั้งสิ้น 177 โครงการ มีงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 554,419,071.02 บาท เบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 454,162,236.26 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.92 จากการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีหน่วยงานที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นไปตามเป้าหมายที่รัฐบาล กำหนด คือ ร้อยละ 93 จำนวน 4 หน่วยงาน ดังนี้ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ สถาบันวิจัยและพัฒนา และศูนย์การศึกษานานาชาติ

ตารางที่ 2.14 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์

หน่วยงาน	จำนวนโครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ได้	คะแนนเต็ม	ร้อยละการดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	61	63	44	12	3	2	2	-	220	48	9	4	2	283	315	89.84
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	32	33	31	-	1	1	-	-	155	-	3	2	-	160	165	96.97
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	8	8	8	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	40	40	100.00
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	71	63	41	7	7	3	5	2	205	28	21	6	5	265	315	84.13
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	1	1	1	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	5	5	100.00
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	4	3	1	1	1	-	-	-	5	4	3	-	-	12	15	80.00
รวมทั้งสิ้น	177	171	126	20	12	6	7	2	630	80	36	12	7	765	855	89.47

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.14 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีการดำเนินงานโครงการ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2566 จำนวนทั้งสิ้น 177 โครงการ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีโครงการอยู่ระดับดีมาก จำนวน 126 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 73.26 ระดับดี 20 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 11.63 ระดับน้อย 12 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 6.98 ระดับน้อย 6 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 3.49 ระดับปรับปรุง 6 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 3.49 และโครงการขอเงินเหลื่อมปีงบประมาณ 2 โครงการ โครงการที่ขอคืนงบประมาณ 3 โครงการ และโครงการส่วนกลาง 2 โครงการ

โดยยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก และแผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ใช้งบประมาณได้มีประสิทธิภาพสูงสุด คิดเป็น ร้อยละ 100

หมายเหตุ N/A คือ โครงการขอเงินเหลื่อมปีงบประมาณ โครงการที่ขอคืนงบประมาณ และโครงการส่วนกลาง

ตารางที่ 2.15 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

หน่วยงาน	จำนวนโครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ได้	คะแนนเต็ม	ร้อยละการดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
งบประมาณแผ่นดิน	61	61	57	1	1	1	1	1	285	4	3	2	1	295	305	96.72
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	90	84	54	15	8	3	4	-	270	60	24	6	4	364	420	86.67
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	12	13	10	1	-	-	2	-	50	4	-	-	2	56	65	86.15
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	3	3	-	-	3	-	-	-	-	-	9	-	-	9	15	60.00
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	5	4	4	-	-	-	-	1	20	-	-	-	-	20	20	100.00
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษารั้วโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	6	6	1	3	-	2	-	-	5	12	-	4	-	21	30	70.00
รวมทั้งสิ้น	177	171	126	20	12	6	7	2	630	80	36	12	7	765	855	89.47

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.15 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีการใช้งบประมาณ งบ บ.กศ.เพิ่มเติม ได้มีประสิทธิภาพสูงสุดคิดเป็น ร้อยละ 100 ส่วนงบบัณฑิตวิทยาลัยยังดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ

หมายเหตุ N/A คือ โครงการขอเงินเหลื่อมปีงบประมาณ โครงการที่ขอคืนงบประมาณ และโครงการส่วนกลาง

ตารางที่ 2.16 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนโครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ได้	คะแนนเต็ม	ร้อยละการดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
1. บัณฑิตวิทยาลัย	3	3	-	-	3	-	-	-	-	-	9	-	-	9	15	60.00
2. คณะครุศาสตร์	17	17	17	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	85	85	100.00
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	16	15	14	-	-	-	1	-	70	-	-	-	1	71	75	94.67
4. คณะวิทยาการจัดการ	18	18	11	5	1	-	1	-	55	20	3	-	1	79	90	87.78
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	24	24	24	-	-	-	-	-	120	-	-	-	-	120	120	100.00
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	14	14	12	2	-	-	-	-	60	8	-	-	-	68	70	97.14
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	7	6	5	-	-	1	-	-	25	-	-	2	-	27	30	90.00
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	10	12	8	2	1	1	-	-	40	8	3	2	-	53	60	88.33
9. สำนักงานอธิการบดี	53	47	27	7	6	2	5	2	135	28	18	4	5	190	235	80.85
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	9	9	4	3	-	2	-	-	20	12	-	4	-	36	45	80.00
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	4	4	3	-	1	-	-	-	15	-	3	-	-	18	20	90.00
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	1	1	1	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	5	5	100.00
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4	-	-	-	4	5	80.00
รวมทั้งสิ้น	177	171	126	20	12	6	7	2	630	80	36	12	7	765	855	89.47

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.16 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีการดำเนินงานโครงการตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2566 จำนวนทั้งสิ้น 177 โครงการ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีโครงการอยู่ระดับดีมาก จำนวน 126 โครงการ ระดับดี 20 โครงการ ระดับปานกลาง 12 โครงการ ระดับน้อย 6 โครงการ ระดับปรับปรุง 8 โครงการ

หมายเหตุ N/A คือ โครงการขอเงินเลื่อนปีงบประมาณ โครงการที่ขอคืนงบประมาณ และโครงการส่วนกลาง

2.6 โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น 2566

ตารางที่ 2.17 โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น 2566 ประกอบด้วย 7 โครงการหลัก งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 35,454,700 บาท ดังนี้

ลำดับ	ชื่อโครงการ	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
1	โครงการยกระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน University as a Marketplace	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนองค์ความรู้ และ/หรือนวัตกรรม ที่ดำเนินการร่วมกับชุมชน	5 องค์ความรู้	46 องค์ความรู้
		ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : ผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP ที่เข้าร่วม โครงการได้รับการพัฒนาและยกระดับให้ มีมาตรฐานและคุณภาพที่สูงขึ้น	10 ผลิตภัณฑ์	46 ผลิตภัณฑ์
2	โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต และยกระดับ เศรษฐกิจฐานราก	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนครัวเรือนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏ เข้ามาให้ความรู้ และร่วมพัฒนาแก้ไขเพื่อ พัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับรายได้	200 ครัวเรือน	336 ครัวเรือน
		ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : ร้อยละรายได้ของครัวเรือน กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่า	ร้อยละ 15	ร้อยละ 31
3	โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียน ขนาดเล็ก (สังกัด สพฐ. โรงเรียน ตชด. และ โรงเรียนกองทุนการศึกษา)	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนโรงเรียนขนาดเล็กที่เข้าร่วม โครงการ	10 โรงเรียน	10 โรงเรียน
		ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนใน โรงเรียนขนาดเล็ก มีพัฒนาการที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80

ลำดับ	ชื่อโครงการ	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
4	โครงการยกระดับมาตรฐานสมรรถนะบัณฑิตครูสู่ความเป็นเลิศ	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนอาจารย์ของครุศาสตร์ได้รับการ Re-skill Up-skill and New-Skill	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100 (จำนวน 71 คน)
5	โครงการพัฒนาสมรรถนะภาษาอังกฤษในศตวรรษที่ 21 สำหรับนักศึกษา	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษในศตวรรษที่ 21	2,000 คน	4,370 คน
		นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีผลคะแนนทดสอบตามมาตรฐาน CEFR ระดับ B1	ร้อยละ 30	ร้อยละ 77.99
6	โครงการพัฒนา Soft Skill ด้วยกระบวนการวิศวกรสังคม	ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : จำนวนนักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะวิศวกรสังคม	1,200 คน	1,584 คน
		จำนวนนักศึกษา “แกนนำวิศวกรสังคม” นำทักษะและองค์ความรู้ไปต่อยอดชุมชนจนเกิดการพัฒนานวัตกรรมชุมชน	200 คน	200 คน
		ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : นวัตกรรมเพื่อสังคม/นวัตกรรมชุมชนของนักศึกษา มีการรับรองการนำผลงานไปใช้ประโยชน์หรือการสร้างผลกระทบที่ชัดเจนต่อสังคม/ชุมชน/ท้องถิ่น	5 ผลงาน	5 ผลงาน
7	โครงการศูนย์การเรียนรู้เพื่อเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนสำหรับการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชน	ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : ระบบข้อมูลตำบลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้ ไม่น้อยกว่าจำนวนตำบลที่ได้เข้าไปพัฒนา	ร้อยละ 15	ร้อยละ 37 (ตำบลที่นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น จำนวน 104 ตำบล จาก 282 ตำบล)

บทที่ 3

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้

3.1 การสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร

3.1.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี

- อธิการบดี

3.1.2 ผลประเมินการบริหารงานของคณบดี

- คณบดีคณะครุศาสตร์
- คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
- คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

3.2 การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาและผู้ใช้บัณฑิตหรือบริการของมหาวิทยาลัย

3.3 ข้อคิดเห็นจากการรับฟังข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

3.1 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการพิจารณาผลการประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร และผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจจากแบบสอบถาม การประเมินความคิดเห็นฯ ของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยพิจารณาจากแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นฯ จำนวน 3 ด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ได้แก่ ความเป็นผู้นำองค์กร และสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ
2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ได้แก่ การบริหารหน่วยงาน การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย
3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ได้แก่ การเรียนการสอน การวิจัยและนวัตกรรม การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10

ทั้งนี้ มีผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของแต่ละหน่วยงานดังนี้

3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 600 คน ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 492 คน คิดเป็นร้อยละ 66.33 เป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 106 คน ร้อยละ 29.28 บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 90 คน ร้อยละ 24.86 และส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่เกิน 5 ปี ร้อยละ 47.79

ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร และผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1 - 3.4

ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี (ตามความคิดเห็นของบุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร				
1.1 ความเป็นผู้นำองค์กร	4.23	0.81	มาก	1
1.2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ	4.18	0.85	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	4.20	0.83	มาก	
2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร				
2.1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation	4.21	0.84	มาก	4
2.2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.28	0.83	มาก	2
2.3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.18	0.91	มาก	5

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
2.4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.24	0.84	มาก	3
2.5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	4.43	0.72	มาก	1
คะแนนเฉลี่ย	4.26	0.84	มาก	
3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ				
3.1 การเรียนการสอน	4.31	0.83	มาก	1
3.2 การวิจัยและนวัตกรรม	4.29	0.84	มาก	2
3.3 การบริการวิชาการ	4.22	0.88	มาก	5
3.4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.27	0.84	มาก	3
3.5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	4.26	0.85	มาก	4
คะแนนเฉลี่ย	4.27	0.85	มาก	
คะแนนเฉลี่ยรวม 3 ด้าน	4.25	0.84	มาก	

จากตารางที่ 3.1 ผลการประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก (4.25 คะแนน) ด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ โดยผลการประเมินความคิดเห็นฯ แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.20 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ ความเป็นผู้นำองค์กร 4.23 คะแนน
2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.26 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย 4.43 คะแนน
3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.27 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ การจัดการเรียนการสอน 4.31 คะแนน

ตารางที่ 3.2 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร				
1. เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้ารักความยุติธรรม	4.18	0.80	มาก	7
2. เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้ถูกต้อง	4.23	0.76	มาก	5
3. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.32	0.74	มาก	3
4. มีความสามารถในการพิจารณาตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้ กล้าเสีย	4.19	0.78	มาก	6
5. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและสนับสนุนชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานอย่างจริงจัง	4.37	0.72	มาก	2
6. มีความรับผิดชอบทั้งในหน้าที่ของตนเองและผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ทอดทิ้งหรือปัดความรับผิดชอบให้ผู้อื่น	4.26	0.81	มาก	4
7. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวม จริใจ ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ	4.26	0.78	มาก	4
8. มีความนุ่มนวล ผ่อนปรน เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน	4.07	0.93	มาก	8
9. มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์	4.40	0.77	มาก	1
10. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา	3.99	0.90	มาก	9
คะแนนเฉลี่ย	4.23	0.81	มาก	
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ				
1. ความเป็นคนนวัตกรรม มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้นำการเปลี่ยนแปลง	4.24	0.83	มาก	4
2. มีความสามารถในการสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ	4.02	0.91	มาก	10
3. ความเป็นผู้ควบคุมหรือผู้กำกับที่สามารถเพิ่มผลผลิตเพิ่มคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและปฏิบัติตามแผนที่กำหนด	4.19	0.82	มาก	8
4. ความเป็นนักประสานงาน สามารถสร้างและพัฒนาทีมงานอย่างมีประสิทธิภาพกระจายอำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม	4.11	0.80	มาก	9
5. ความเป็นผู้อำนวยความสะดวก ส่งเสริมและสนับสนุนปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารงาน	4.11	0.88	มาก	7

ตารางที่ 3.2 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
6. มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	4.16	0.84	มาก	9
7. มีการสื่อสารให้เกิดความเข้าใจ	4.15	0.91	มาก	5
8. มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีมาพัฒนางานของมหาวิทยาลัย	4.25	0.88	มาก	3
9. มีความมุ่งมั่นในการทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	4.38	0.73	มาก	1
10. มีการยอมรับความคิดเห็นจากบุคคลต่างๆ เพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหาร	4.06	0.90	มาก	6
11. ได้รับการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน	4.36	0.73	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	4.18	0.85	มาก	
คะแนนเฉลี่ยรวม	4.20	0.83	มาก	

จากตารางที่ 3.2 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.20 คะแนน แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. ด้านความเป็นผู้นำองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.23 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์ 4.40 คะแนน

2. ด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.18 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีความมุ่งมั่นในการทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด 4.38 คะแนน

ตารางที่ 3.3 รายละเอียดผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation				
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	4.26	0.73	มาก	3
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดการระดมทรัพยากร และบริหารทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ	4.19	0.78	มาก	5
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ	4.26	0.84	มาก	3
4. มีความสามารถและทักษะในการบริหารงานบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.08	0.92	มาก	8
5. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ	4.21	0.85	มาก	4
6. เปิดโอกาสในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำมาผนวกกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ตลอดจนความรู้ความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	4.27	0.86	มาก	2
7. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติ ห้องคอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation	4.19	0.90	มาก	5
8. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และการวิจัย	4.15	0.91	มาก	6
9. มีการนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร	4.13	0.85	มาก	7
10. มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ	4.36	0.75	มาก	1
คะแนนเฉลี่ย	4.21	0.84	มาก	
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย				
1. มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ	4.35	0.77	มาก	1
2. มีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี	4.35	0.85	มาก	1
3. มีความสามารถในการพูดโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุผล	4.13	0.89	มาก	4

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
4. มีความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.25	0.88	มาก	3
5. มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย	4.33	0.77	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	4.28	0.83	มาก	
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร				
1. มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4.23	0.83	มาก	1
2. มีกลยุทธ์การพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อสร้างขีดความสามารถการพัฒนา มหาวิทยาลัยในอนาคต	4.21	0.88	มาก	2
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร	4.07	1.01	มาก	4
4. มีการพัฒนาศักยภาพให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ	4.19	0.93	มาก	3
คะแนนเฉลี่ย	4.18	0.91	มาก	
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์				
1. เป็นผู้วิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน	4.31	0.79	มาก	1
2. ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร	4.20	0.87	มาก	4
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป	4.21	0.87	มาก	3
4. เป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	4.22	0.84	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	4.24	0.84	มาก	
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย				
1. มีความรู้ ความเข้าใจและปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.49	0.72	มาก	2
2. ปฏิบัติตนสร้างงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย	4.53	0.65	มากที่สุด	1
3. เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4.46	0.68	มาก	3
4. มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมีปฎิยาจา	4.34	0.75	มาก	4
5. มีความกล้าคิด กล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม	4.30	0.79	มาก	5
คะแนนเฉลี่ย	4.43	0.72	มาก	
คะแนนเฉลี่ยรวม	4.26	0.84	มาก	

จากตารางที่ 3.3 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.26 คะแนน แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.21 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากร และการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของ ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ 4.36 คะแนน
2. ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.28 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ และมีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี เท่ากันที่ 4.35 คะแนน
3. ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.18 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ 4.23 คะแนน
4. ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.24 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้วิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน 4.31 คะแนน
5. ด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.43 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ ปฏิบัติตนสง่างามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย 4.53 คะแนน

ตารางที่ 3.4 รายละเอียดผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน				
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.31	0.82	มาก	2
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.31	0.85	มาก	2
3. มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF	4.39	0.74	มาก	1
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน	4.25	0.87	มาก	5
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	4.30	0.85	มาก	3
6. มีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน	4.28	0.85	มาก	4
คะแนนเฉลี่ย	4.31	0.83	มาก	

ตารางที่ 3.4 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม				
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.37	0.79	มาก	4
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัย และนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม	4.22	0.91	มาก	8
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาบุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้าง ผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง	4.31	0.85	มาก	9
4. ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและ นวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล	4.44	0.72	มาก	1
5. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม	4.20	0.87	มาก	1
6. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรม จากภาครัฐและเอกชน	4.24	0.88	มาก	3
7. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะ การวิจัยแก่ผู้เรียน	4.25	0.83	มาก	5
คะแนนเฉลี่ย	4.29	0.84	มาก	
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ				
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.30	0.85	มาก	2
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการ กับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร	4.27	0.85	มาก	3
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการ องค์กรและประชาชนในท้องถิ่น	4.17	0.90	มาก	5
4. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหา รายได้เข้ามหาวิทยาลัย	4.02	0.99	มาก	6
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ	4.22	0.89	มาก	4
6. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการ พัฒนาเชิงพื้นที่	4.32	0.77	มาก	1
คะแนนเฉลี่ย	4.22	0.88	มาก	

ตารางที่ 3.4 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			
	คะแนน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย				
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.35	0.77	มาก	1
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร	4.26	0.88	มาก	4
3. ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น	4.28	0.83	มาก	3
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.29	0.78	มาก	2
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล ที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ เพื่อเผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป	4.20	0.91	มาก	5
คะแนนเฉลี่ย	4.27	0.84	มาก	
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10				
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.31	0.85	มาก	1
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชามาดูณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา	4.31	0.79	มาก	1
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.29	0.82	มาก	2
4. มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	4.12	0.89	มาก	4
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.25	0.89	มาก	3
คะแนนเฉลี่ย	4.26	0.85	มาก	
คะแนนเฉลี่ยรวม	4.27	0.85	มาก	

จากตารางที่ 3.4 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.26 คะแนน แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. ด้านการเรียนการสอน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.31 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF 4.39 คะแนน
2. ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.29 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ มีการสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติการให้รางวัล 4.44 คะแนน
3. ด้านการบริการวิชาการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.22 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่ 4.32 คะแนน
4. ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.27 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ 4.35 คะแนน
5. ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.26 คะแนน โดยข้อที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ และสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชามาบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา เท่ากันที่ 4.31 คะแนน

3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของคณบดี

การประเมินการบริหารงานของคณบดี 5 หน่วยงาน ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และบัณฑิตวิทยาลัย โดยการประเมินความคิดเห็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา จาก 5 หน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google forms ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 407 คน จำแนกเป็น คณะครุศาสตร์ จำนวน 85 คน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 119 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 110 คน คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 55 คน และบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 38 คน

ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ รายละเอียดดังตารางที่ 3.5 - 3.9

ตารางที่ 3.5 สรุปผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดี

อันดับ	ผู้รับการประเมิน	ผลประเมิน ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงาน				
		คะแนน 2566	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปฏิบัติ	คะแนน 2565	คะแนน 2564
1	คณบดีคณะครุศาสตร์	3.92	0.97	มาก	3.84	4.03
2	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.32	0.89	มาก	4.38	3.71
3	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.47	0.91	มาก	4.04	3.57
4	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.54	0.69	มากที่สุด	4.47	4.20
5	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	4.56	0.65	มากที่สุด	4.52	-

จากตารางที่ 3.5 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีทั้ง 5 หน่วยงาน พบว่า มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยคณะที่มีคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินมากที่สุด คือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนนเฉลี่ย 4.56 คะแนน และ 4.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.6 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดี

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
1. ด้านคุณลักษณะ ของผู้นำองค์กร															
1.1 ความเป็นผู้นำ องค์กร	3.74 (1.06)	มาก	2	4.15 (1.09)	มาก	1	4.49 (0.68)	มาก	1	4.69 (0.56)	มากที่สุด	1	4.59 (0.62)	มากที่สุด	2
1.2 สมรรถนะของ นักบริหารมืออาชีพ	3.77 (1.07)	มาก	1	4.02 (1.2)	มาก	2	4.34 (0.76)	มาก	2	4.57 (0.64)	มากที่สุด	2	4.61 (0.62)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	3.76 (1.09)	มาก		4.08 (1.15)	มาก		4.41 (0.72)	มาก		4.63 (0.61)	มากที่สุด		4.6 (0.62)	มากที่สุด	
2. ด้านประสิทธิภาพ การบริหารงานของ ผู้บริหาร															
2.1 การบริหารหน่วยงาน ภายใต้ Digital Transformation	3.75 (1.12)	มาก	5	3.92 (1.24)	มาก	3	4.44 (0.67)	มาก	2	4.50 (0.69)	มาก	4	4.58 (0.6)	มากที่สุด	4
2.2 การสื่อสารและ การสร้างเครือข่าย	3.85 (1.04)	มาก	3	4.08 (1.22)	มาก	2	4.42 (0.73)	มาก	3	4.67 (0.57)	มากที่สุด	1	4.62 (0.54)	มากที่สุด	2
2.3 การพัฒนา ศักยภาพบุคลากร	3.94 (1.13)	มาก	1	3.80 (1.31)	มาก	5	4.35 (0.74)	มาก	5	4.48 (0.73)	มาก	5	4.53 (0.71)	มากที่สุด	5

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
2.4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.79 (1.11)	มาก	4	3.91 (1.25)	มาก	4	4.38 (0.77)	มาก	4	4.57 (0.64)	มากที่สุด	2	4.61 (0.55)	มากที่สุด	3
2.5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	3.87 (1.18)	มาก	2	4.34 (0.91)	มาก	1	4.7 (0.46)	มาก	1	4.56 (0.57)	มากที่สุด	3	4.65 (0.53)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	3.78 (1.13)	มาก		4.00 (1.2)	มาก		4.46 (0.68)	มาก		4.53 (0.65)	มากที่สุด		4.59 (0.59)	มากที่สุด	
3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ															
3.1 การเรียนการสอน	3.95 (1.11)	มาก	3	3.95 (1.22)	มาก	2	4.6 (0.59)	มาก	1	4.56 (0.66)	มากที่สุด	1	4.63 (0.57)	มาก	1
3.2 การวิจัยและนวัตกรรม	3.94 (1.08)	มาก	4	3.95 (1.2)	มาก	2	4.4 (0.79)	มาก	3	4.39 (0.84)	มาก	4	4.53 (0.64)	มากที่สุด	2
3.3 การบริการวิชาการ	4.05 (0.99)	มาก	1	3.84 (1.27)	มาก	4	4.33 (0.97)	มาก	4	4.48 (0.76)	มาก	2	4.42 (0.8)	มาก	4

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับปฏิบัติ	ลำดับ
3.4 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย	3.93 (1.06)	มาก	5	4.01 (1.14)	มาก	1	4.5 (0.91)	มาก	2	4.42 (0.75)	มาก	3	4.5 (0.73)	มาก	3
3.5 การดำเนินงาน โครงการตามแนว พระราชดำริในหลวง รัชกาลที่ 9 และ พระบรมราโชบาย ในหลวงรัชกาลที่ 10	3.97 (0.99)	มาก	2	3.89 (1.24)	มาก	3	4.32 (0.84)	มาก	5	4.42 (0.76)	มาก	3	4.36 (0.86)	มาก	5
คะแนนเฉลี่ย	3.97 (1.04)	มาก		3.93 (1.21)	มาก		4.43 (0.84)	มาก		4.45 (0.76)	มาก		4.49 (0.72)	มาก	
คะแนนเฉลี่ย รวม 3 ด้าน	3.86 (1.09)	มาก		4 (1.18)	มาก		4.44 (0.75)	มาก		4.54 (0.69)	มากที่สุด		4.56 (0.65)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.6 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดี 5 หน่วยงาน สรุปได้ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.76) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 3.86) โดยเฉพาะประเด็นการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.05)
2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.00) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.08) โดยเฉพาะประเด็นสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.02)
3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.44) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.46) โดยเฉพาะประเด็นการบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 4.44)
4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.54) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.63) โดยเฉพาะประเด็นความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.69)
5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.60) โดยเฉพาะประเด็นสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.61)

ตารางที่ 3.7 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร															
1. เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รัก ผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รัก ความยุติธรรม	4.00 (1.03)	มาก	1	4.40 (0.74)	มาก	1	4.80 (0.42)	มากที่สุด	1	4.67 (0.57)	มากที่สุด	5	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
2. เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้ คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้ถูกต้อง	3.89 (1.18)	มาก	2	4.20 (0.96)	มาก	3	4.80 (0.42)	มากที่สุด	1	4.64 (0.58)	มากที่สุด	6	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
3. มีความสามารถในการปรับตัวให้ เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และ รู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.72 (0.96)	มาก	4	4.20 (0.96)	มาก	3	4.20 (0.79)	มาก	5	4.71 (0.55)	มากที่สุด	4	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
4. มีความสามารถในการพิจารณา ตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้กล้าเสีย	3.44 (1.2)	มาก	7	3.91 (1.2)	มาก	8	4.20 (0.79)	มาก	5	4.67 (0.57)	มากที่สุด	5	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
5. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจ ตั้งใจในการปฏิบัติงานและสนับสนุน ชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงาน อย่างจริงจัง	3.83 (0.92)	มาก	3	4.23 (1.06)	มาก	2	4.60 (0.52)	มากที่สุด	4	4.73 (0.55)	มากที่สุด	3	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
6. มีความรับผิดชอบทั้งในหน้าที่ของตนเองและผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ทอดทิ้งหรือปัดความรับผิดชอบให้ผู้อื่น	3.83 (1.25)	มาก	3	4.17 (1.1)	มาก	4	4.70 (0.48)	มากที่สุด	2	4.71 (0.55)	มากที่สุด	4	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
7. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวม จริใจทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ	3.59 (1.23)	มาก	5	4.11 (1.16)	มาก	5	4.67 (0.5)	มากที่สุด	3	4.64 (0.58)	มากที่สุด	6	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
8. มีความนุ่มนวล ผ่อนปรน เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน	3.83 (1.2)	มาก	3	4.2 (1.21)	มาก	3	4.60 (0.52)	มากที่สุด	4	4.76 (0.53)	มากที่สุด	2	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
9. มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่มและมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์	3.72 (1.23)	มาก	4	4.09 (1.15)	มาก	6	4.2(0.9 2)	มาก	5	4.79 (0.52)	มากที่สุด	1	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
10. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา	3.56 (1.04)	มาก	6	3.94 (1.33)	มาก	7	4.20 (0.92)	มาก	5	4.60 (0.66)	มากที่สุด	7	4.44 (0.81)	มาก	4
คะแนนเฉลี่ย	3.74 (1.06)	มาก		4.15 (1.09)	มาก		4.49 (0.68)	มาก		4.69 (0.56)	มากที่สุด		4.59 (0.62)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหาร มืออาชีพ															
1. ความเป็นนวัตกรรม มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้นำการเปลี่ยนแปลง	3.78 (1.26)	มาก	5	3.77 (1.37)	มาก	9	4.10 (0.88)	มาก	7	4.57 (0.55)	มากที่สุด	3	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
2. มีความสามารถในการสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ	3.67 (1.33)	มาก	6	3.86 (1.29)	มาก	8	4.20 (0.79)	มาก	6	4.52 (0.59)	มากที่สุด	6	4.56 (0.73)	มากที่สุด	3
3. ความเป็นผู้ควบคุมหรือผู้กำกับที่สามารถเพิ่มผลผลิตเพิ่มคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ และปฏิบัติตามแผนที่กำหนด	3.56 (1.10)	มาก	7	3.94 (1.19)	มาก	7	4.10 (0.88)	มาก	7	4.57 (0.70)	มากที่สุด	3	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
4. มีความเป็นนักประสานงาน สามารถสร้างและพัฒนาทีมงาน อย่างมีประสิทธิภาพ กระจาย อำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม	3.89 (0.90)	มาก	2	3.97 (1.20)	มาก	6	4.22 (0.83)	มาก	5	4.55 (0.63)	มากที่สุด	5	4.56 (0.73)	มากที่สุด	3
5. มีความเป็นผู้อำนวยการ ส่งเสริมและสนับสนุนปัจจัยที่เอื้อ ต่อการบริหารงาน	3.83 (1.15)	มาก	3	4.11 (1.21)	มาก	4	4.4 (0.84)	มาก	4	4.49 (0.81)	มาก	7	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
6. มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	3.94 (0.94)	มาก	1	4.29 (1.2)	มาก	1	4.7 (0.48)	มาก	1	4.64 (0.58)	มากที่สุด	2	4.69 (0.6)	มากที่สุด	1
7. มีการสื่อสารให้เกิดความเข้าใจ	3.39 (1.09)	มาก	8	4.09 (1.27)	มาก	5	4.5 (0.71)	มาก	3	4.48 (0.63)	มาก	8	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1
8. มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี มาพัฒนางานของมหาวิทยาลัย	3.89 (0.9)	มาก	2	3.77 (1.33)	มาก	9	4.2 (0.92)	มาก	6	4.56 (0.67)	มากที่สุด	4	4.56 (0.73)	มากที่สุด	3

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
9. มีความมุ่งมั่นในการทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	3.89 (1.23)	มาก	2	4.23 (0.97)	มาก	2	4.60 (0.52)	มาก	2	4.69 (0.56)	มากที่สุด	1	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1
10. มีการยอมรับความคิดเห็นจากบุคคลต่างๆ เพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหาร	3.83 (0.86)	มาก	3	4.09 (1.15)	มาก	5	4.50 (0.71)	มาก	3	4.48 (0.67)	มาก	8	4.63 (0.72)	มากที่สุด	2
11. ได้รับการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน	3.82 (1.01)	มาก	4	4.14 (1.06)	มาก	3	4.20 (0.79)	มาก	6	4.69 (0.6)	มากที่สุด	1	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
คะแนนเฉลี่ย	3.77 (1.07)	มาก		4.02 (1.2)	มาก		4.34 (0.76)	มาก		4.57 (0.61)	มากที่สุด		4.61 (0.62)	มากที่สุด	
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.76 (1.09)	มาก		4.08 (1.15)	มาก		4.41 (0.72)	มาก		4.63 (0.61)	มากที่สุด		4.60 (0.62)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.7 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กรแยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.76) ประกอบด้วย ด้านความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 3.74) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.00) และด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 3.76) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (คะแนนเฉลี่ย 3.94)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.08) ประกอบด้วย ด้านความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.15) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.40) และด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.02) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.29)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.41) ประกอบด้วย ด้านความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.49) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม และเป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำ และให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้ถูกต้อง คะแนนเท่ากัน (คะแนนเฉลี่ย 4.80) ด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.34) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.70)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ประกอบด้วย ด้านความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์ (คะแนนเฉลี่ย 4.79) และด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.57) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความมุ่งมั่นในการทำใหมหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด และ ได้รับการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน (คะแนนเฉลี่ย 4.69)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.60) ประกอบด้วย ด้านความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.59) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและสนับสนุนชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานอย่างจริงจัง (คะแนนเฉลี่ย 4.69) และด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.61) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความมุ่งมั่นในการทำใหมหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และมีการสื่อสารให้เกิดความเข้าใจ (คะแนนเฉลี่ย 4.69)

ตารางที่ 3.8 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation															
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	3.65 (1.17)	มาก	5	3.89 (1.11)	มาก	4	4.40 (0.7)	มาก	4	4.48 (0.67)	มาก	5	4.44 (0.73)	มาก	5
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดหา ระดมทรัพยากร และบริหารทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ	3.65 (1.11)	มาก	5	4.09 (1.15)	มาก	2	4.40 (0.7)	มาก	4	4.4 (0.73)	มาก	6	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ	3.82 (1.19)	มาก	3	4.06 (1.24)	มาก	3	4.40 (0.70)	มาก	4	4.55 (0.67)	มากที่สุด	3	4.63 (0.5)	มากที่สุด	2
4. มีความสามารถและทักษะในการบริหารงานบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.47 (1.18)	มาก	6	3.83 (1.29)	มาก	6	4.10 (0.88)	มาก	6	4.52 (0.63)	มากที่สุด	4	4.50 (0.73)	มาก	4

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
5. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ	3.76 (1.39)	มาก	4	4.14 (1.22)	มาก	1	4.70 (0.48)	มากที่สุด	1	4.57 (0.59)	มากที่สุด	2	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
6. เปิดโอกาสในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำมาผนวกกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ตลอดจนความรู้ ความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	4.13 (0.96)	มาก	1	3.86 (1.35)	มาก	5	4.70 (0.48)	มากที่สุด	1	4.52 (0.71)	มากที่สุด	4	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
7. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติ ห้องคอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation	3.76 (1.03)	มาก	4	3.77 (1.33)	มาก	7	4.40 (0.52)	มาก	4	4.40 (0.8)	มาก	6	4.63 (0.5)	มากที่สุด	2
8. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และการวิจัย	3.76 (1.20)	มาก	4	3.71 (1.32)	มาก	8	4.50 (0.53)	มาก	3	4.33 (0.75)	มาก	7	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3
9. มีการนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร	3.47 (1.28)	มาก	6	3.77 (1.26)	มาก	7	4.20 (0.92)	มาก	5	4.40 (0.73)	มาก	6	4.56 (0.63)	มากที่สุด	3

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
10. มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์ การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ	4.00 (0.71)	มาก	2	4.06 (1.14)	มาก	3	4.60 (0.7)	มากที่สุด	2	4.76 (0.48)	มากที่สุด	1	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	3.75 (1.12)	มาก		3.92 (1.24)	มาก		4.44 (0.67)	มาก		4.50 (0.69)	มาก		4.58 (0.6)	มากที่สุด	
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย															
1. มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ	3.65 (1.06)	มาก	4	4.09 (1.22)	มาก	3	4.60 (0.7)	มากที่สุด	1	4.76 (0.48)	มากที่สุด	1	4.63 (0.5)	มากที่สุด	2
2. มีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี	4.12 (0.86)	มาก	1	3.94 (1.39)	มาก	4	4.30 (0.67)	มาก	3	4.69 (0.52)	มากที่สุด	2	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
3. มีความสามารถในการพูดโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุผล	3.59 (1.12)	มาก	5	4.09 (1.20)	มาก	3	4.20 (0.79)	มาก	4	4.57 (0.59)	มากที่สุด	5	4.56 (0.51)	มากที่สุด	4
4. มีความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	4.00 (1.06)	มาก	2	4.11 (1.23)	มาก	2	4.60 (0.7)	มากที่สุด	1	4.64 (0.62)	มากที่สุด	4	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
5. มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	3.88 (1.11)	มาก	3	4.17 (1.10)	มาก	1	4.40 (0.84)	มาก	2	4.67 (0.65)	มากที่สุด	3	4.60 (0.63)	มากที่สุด	3
คะแนนเฉลี่ย	3.85 (1.04)	มาก		4.08 (1.22)	มาก		4.42 (0.73)	มาก		4.67 (0.57)	มากที่สุด		4.62 (0.54)	มากที่สุด	
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร															
1. มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	3.76 (1.15)	มาก	4	3.91 (1.27)	มาก	1	4.30 (0.67)	มาก	2	4.46 (0.64)	มาก	3	4.63 (0.62)	มากที่สุด	1
2. มีกลยุทธ์การพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างขีดความสามารถพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต	3.94 (1.34)	มาก	3	3.80 (1.30)	มาก	3	4.40 (0.7)	มาก	1	4.48 (0.71)	มาก	2	4.50 (0.73)	มาก	3
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร	4.00 (1.00)	มาก	2	3.82 (1.31)	มาก	2	4.40 (0.84)	มาก	1	4.52 (0.86)	มากที่สุด	1	4.56 (0.73)	มากที่สุด	2
4. มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ	4.06 (1.09)	มาก	1	3.65 (1.39)	มาก	4	4.30 (0.82)	มาก	2	4.45 (0.74)	มาก	4	4.44 (0.81)	มาก	4
คะแนนเฉลี่ย	3.94 (1.13)	มาก		3.80 (1.31)	มาก		4.35 (0.74)	มาก		4.78 (0.73)	มากที่สุด		4.53 (0.71)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์															
1. เป็นผู้วิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน	3.71 (1.26)	มาก	2	3.91 (1.29)	มาก	2	4.30 (0.82)	มาก	2	4.60 (0.63)	มากที่สุด	2	4.63 (0.50)	มากที่สุด	1
2. ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนางานองค์กร	3.94 (1.03)	มาก	1	3.91 (1.31)	มาก	2	4.50 (0.71)	มาก	1	4.45 (0.74)	มาก	3	4.56 (0.73)	มากที่สุด	2
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการ ทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป	3.94 (0.97)	มาก	1	3.97 (1.15)	มาก	1	4.50 (0.71)	มาก	1	4.64 (0.58)	มากที่สุด	1	4.63 (0.5)	มากที่สุด	1
4. เป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	3.59 (1.23)	มาก	3	3.83 (1.27)	มาก	3	4.2 (0.92)	มาก	3	4.6 (0.63)	มากที่สุด	2	4.63 (0.5)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	3.79 (1.13)	มาก		3.91 (1.25)	มาก		4.38 (0.77)	มาก		4.57 (0.64)	มากที่สุด		4.61 (0.55)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย															
1. มีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย	3.94 (1.20)	มาก	2	4.31 (0.99)	มาก	3	4.60 (0.52)	มากที่สุด	3	4.76 (0.53)	มากที่สุด	1	4.63 (0.62)	มากที่สุด	3
2. ปฏิบัติตนสง่างามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย	4.06 (1.03)	มาก	1	4.43 (0.81)	มาก	2	4.70 (0.48)	มากที่สุด	2	4.74 (0.5)	มากที่สุด	2	4.69 (0.48)	มากที่สุด	2
3. เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4.06 (1.25)	มาก	1	4.31 (0.96)	มาก	3	4.70 (0.48)	มากที่สุด	2	4.62 (0.62)	มากที่สุด	3	4.75 (0.45)	มากที่สุด	1
4. มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมี ปียวาจา	3.82 (1.29)	มาก	3	4.51 (0.74)	มาก	1	4.80 (0.42)	มากที่สุด	1	4.62 (0.58)	มากที่สุด	3	4.56 (0.63)	มากที่สุด	5
5. มีความกล้าคิด กล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม	3.47 (1.18)	มาก	4	4.14 (1.00)	มาก	4	4.70 (0.48)	มากที่สุด	2	4.57 (0.63)	มากที่สุด	4	4.60 (0.51)	มากที่สุด	4
คะแนนเฉลี่ย	3.78 (1.18)	มาก		4.34 (0.91)	มาก		4.70 (0.46)	มากที่สุด		4.56 (0.57)	มากที่สุด		4.65 (0.53)	มากที่สุด	
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.78 (1.13)	มาก		4.00 (1.2)	มาก		4.46 (0.68)	มาก		4.53 (0.65)	มากที่สุด		4.59 (0.59)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.8 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารแยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.78) ประกอบด้วย การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 3.75) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ (คะแนนเฉลี่ย 3.82) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย (คะแนนเฉลี่ย 3.85) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี (คะแนนเฉลี่ย 4.12) ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 3.94) ผลประเมินมากที่สุด คือ การพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ (คะแนนเฉลี่ย 4.06) ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (คะแนนเฉลี่ย 3.79) ผลประเมินมากที่สุด ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร และ มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป (คะแนนเฉลี่ย 3.94) และด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 3.78) ผลประเมินมากที่สุด คือ ปฏิบัติตนสง่างามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย และเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.06)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.00) ประกอบด้วย ด้านการบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 3.92) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ (คะแนนเฉลี่ย 3.82)) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย (คะแนนเฉลี่ย 4.08) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.17) ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 3.80) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (คะแนนเฉลี่ย 3.91) ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (คะแนนเฉลี่ย 3.91) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป (คะแนนเฉลี่ย 3.97) ด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.34) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมีปฎิยาภา (คะแนนเฉลี่ย 4.51)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.46) ประกอบด้วย ด้านการบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 4.44) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ และเปิดโอกาสในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำมาผนวกกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ตลอดจนความรู้ความ

เชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.70) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ และ มีความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (คะแนนเฉลี่ย 4.60) ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 4.35) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีกลยุทธ์การพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อสร้างขีดความสามารถในการพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคตและมีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.40) ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (คะแนนเฉลี่ย 4.38) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน (คะแนนเฉลี่ย 4.03) และใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.50) และด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.70) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมีปียาวจา (คะแนนเฉลี่ย 4.80)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.53) ประกอบด้วย ด้านการบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ (คะแนนเฉลี่ย 4.76) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย (คะแนนเฉลี่ย 4.67) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการพูดโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับและคล้อยตามอย่างมีเหตุผล (คะแนนเฉลี่ย 4.76) ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 4.78) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (คะแนนเฉลี่ย 4.57) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน และเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง (คะแนนเฉลี่ย 4.60) และด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.76)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.57) ประกอบด้วย ด้านการบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation (คะแนนเฉลี่ย 4.58) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ (คะแนนเฉลี่ย 4.69) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย (คะแนนเฉลี่ย 4.62) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่นในโอกาสต่างๆ (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ด้านการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 4.53) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการวางแผนและพัฒนาศักยภาพบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ด้านการมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (คะแนนเฉลี่ย 4.61) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน มีการยอมรับการเปลี่ยนแปลงความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป และเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง (คะแนนเฉลี่ย 4.63) และด้านการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.65) ผลประเมินมากที่สุด คือ เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.75)

ตารางที่ 3.9 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน															
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	3.94 (0.97)	มาก	3	3.94 (1.24)	มาก	4	4.70 (0.48)	มากที่สุด	2	4.57 (0.63)	มากที่สุด	3	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.75 (1.24)	มาก	5	4.06 (1.08)	มาก	1	4.80 (0.42)	มากที่สุด	1	4.60 (0.66)	มากที่สุด	2	4.56 (0.73)	มากที่สุด	3
3. มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF	4.00 (1.32)	มาก	2	4.00 (1.19)	มาก	2	4.70 (0.67)	มากที่สุด	2	4.67 (0.61)	มากที่สุด	1	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน	4.00 (1.00)	มาก	2	3.89 (1.28)	มาก	5	4.60 (0.52)	มากที่สุด	3	4.57 (0.63)	มากที่สุด	3	4.63 (0.62)	มากที่สุด	2
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	4.24 (1.09)	มาก	1	3.97 (1.29)	มาก	3	4.60 (0.52)	มากที่สุด	3	4.48 (0.71)	มาก	4	4.63 (0.5)	มากที่สุด	2

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
6. มีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับ ภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัด การเรียนการสอน	3.76 (1.15)	มาก	4	3.86 (1.29)	มาก	6	4.20 (0.79)	มาก	4	4.45 (0.74)	มาก	5	4.63 (0.5)	มากที่สุด	2
คะแนนเฉลี่ย	3.95 (1.11)	มาก		3.95 (1.22)	มาก		4.60 (0.59)	มากที่สุด		4.56 (0.66)	มากที่สุด		4.63 (0.57)	มากที่สุด	
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม															
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้าน การวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และ นำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	3.88 (1.05)	มาก	5	3.97 (1.22)	มาก	3	4.40 (0.84)	มาก	3	4.50 (0.83)	มาก	1	4.69 (0.48)	มากที่สุด	1
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการ วิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและ นวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม	3.71 (1.26)	มาก	6	3.89 (1.30)	มาก	5	4.20 (0.92)	มาก	5	4.33 (0.85)	มาก	7	4.44 (0.73)	มาก	4
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนา บุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้าง ผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง	4.12 (0.99)	มาก	1	4.03 (1.12)	มาก	2	4.30 (0.82)	มาก	4	4.38 (0.82)	มาก	4	4.56 (0.63)	มากที่สุด	2

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
4. ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล	4.06 (1.14)	มาก	2	4.20 (1.08)	มาก	1	4.40 (0.84)	มาก	3	4.43 (0.91)	มาก	2	4.50 (0.63)	มาก	3
5. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม	4.00 (1.06)	มาก	3	3.80 (1.26)	มาก	7	4.60 (0.7)	มากที่สุด	2	4.34 (0.79)	มาก	6	4.38 (0.81)	มาก	5
6. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน	3.88 (1.11)	มาก	5	3.83 (1.29)	มาก	6	4.20 (0.92)	มาก	5	4.40 (0.89)	มาก	3	4.56 (0.63)	มากที่สุด	2
7. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอนเพื่อเสริมสร้าง สมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน	3.94 (1.03)	มาก	4	3.91 (1.15)	มาก	4	4.70 (0.48)	มากที่สุด	1	4.37 (0.8)	มาก	5	4.56 (0.63)	มากที่สุด	2
คะแนนเฉลี่ย	3.94 (1.08)	มาก		3.95 (1.2)	มาก		4.4 (0.79)	มาก		4.39 (0.84)	มาก		4.53 (0.64)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ															
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ	4.06 (0.9)	มาก	3	3.83 (1.34)	มาก	5	4.60 (0.7)	มากที่สุด	2	4.52 (0.71)	มากที่สุด	2	4.50 (0.73)	มาก	1
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร	4.00 (1.06)	มาก	4	3.97 (1.18)	มาก	1	4.80 (0.42)	มากที่สุด	1	4.45 (0.89)	มาก	4	4.44 (0.73)	มาก	2
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น	4.18 (1.01)	มาก	2	3.86 (1.29)	มาก	4	4.00 (1.25)	มาก	4	4.50 (0.74)	มาก	3	4.38 (0.89)	มาก	3
4. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย	3.76 (1.09)	มาก	5	3.54 (1.4)	มาก	6	3.80 (1.32)	มาก	5	4.34 (0.82)	มาก	5	4.31 (1.08)	มาก	4
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ	4.00 (1.12)	มาก	4	3.89 (1.28)	มาก	3	4.20 (0.92)	มาก	1	4.55 (0.74)	มากที่สุด	1	4.44 (0.73)	มาก	2

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
6. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกัน เรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้าง ประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่	4.29 (0.77)	มาก	1	3.94 (1.14)	มาก	3	4.60 (0.70)	มากที่สุด	1	4.52 (0.63)	มากที่สุด	1	4.44 (0.73)	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	4.05 (0.99)	มาก		3.84 (1.27)	มาก		4.33 (0.97)	มาก		4.48 (0.84)	มาก		4.42 (4.5)	มาก	
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย															
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้าน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอด สู่แผนปฏิบัติราชการ	4.06 (0.97)	มาก	1	4.03 (1.15)	มาก	3	4.60 (0.7)	มากที่สุด	1	4.50 (0.71)	มาก	1	4.50 (0.73)	มาก	2
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่าง เหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียน การสอนในหลักสูตร	3.94 (1.14)	มาก	2	4.03 (1.16)	มาก	3	4.60 (0.7)	มากที่สุด	1	4.43 (0.77)	มาก	3	4.38 (0.96)	มาก	3

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
3. ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วม ในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้าง ศักยภาพและเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น	4.06 (0.97)	มาก	1	4.20 (0.99)	มาก	1	4.50 (0.97)	มาก	2	4.48 (0.74)	มาก	2	4.56 (0.63)	มากที่สุด	1
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	3.88 (1.05)	มาก	3	4.11 (1.05)	มาก	2	4.50 (0.97)	มาก	2	4.31 (0.81)	มาก	5	4.56 (0.63)	มากที่สุด	1
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลที่เป็น แหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ เพื่อเผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป	3.69 (1.25)	มาก	4	3.69 (1.32)	มาก	4	4.30 (1.25)	มาก	3	4.39 (0.74)	มาก	4	4.50 (0.73)	มาก	2
คะแนนเฉลี่ย	3.93 (1.06)	มาก		4.01 (1.14)	มาก		4.50 (0.91)	มาก		4.42 (0.75)	มาก		4.50 (0.73)	มาก	

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตาม แนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10															
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการ ดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่ แผนปฏิบัติราชการ	3.95 (1.13)	มาก	3	3.94 (1.3)	มาก	3	4.60 (0.7)	มาก	1	4.52 (0.74)	(มากที่สุด)	1	4.38 (0.89)	มาก	1
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงาน โครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ ศาสตร์พระราชมานำบูรณาการเข้ากับ การเรียนการสอนให้กับนักศึกษา	4.00 (0.91)	มาก	2	3.97 (1.29)	มาก	2	4.30 (0.82)	มาก	3	4.45 (0.71)	มาก	2	4.38 (0.89)	มาก	1
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานโครงการตามแนว พระราชดำริฯ	4.11 (0.83)	มาก	1	4.03 (1.07)	มาก	1	4.40 (0.7)	มาก	2	4.40 (0.8)	มาก	3	4.38 (0.81)	มาก	1

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน			ผลการประเมิน		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
4. มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	3.78 (1.06)	มาก	4	3.69 (1.3)	มาก	5	4.10 (1.29)	มาก	5	4.34 (0.76)	มาก	5	4.31 (0.95)	มาก	2
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับ การดำเนินงานโครงการตามแนว พระราชดำริฯ	4.00 (1.03)	มาก	2	3.83 (1.27)	มาก	4	4.20 (1.03)	มาก	4	4.36 (0.79)	มาก	4	4.38 (0.89)	มาก	1
คะแนนเฉลี่ย	3.97 (0.99)	มาก		3.89 (1.21)	มาก		4.32 (0.84)	มาก		4.42 (0.76)	มาก		4.36 (0.86)	มาก	
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.97 (1.04)	มาก		3.93 (1.21)	มาก		4.43 (0.84)	มาก		4.45 (0.76)	มาก		4.49 (0.72)	มาก	

จากตารางที่ 3.9 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของคณบดีด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.97) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 3.95) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.24) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 3.94) ผลประเมินมากที่สุด คือ ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล (คะแนนเฉลี่ย 4.06) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 3.93) ผลประเมินมากที่สุด คือ คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.29) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 3.93)

ผลประโยชน์มากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ และดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.06) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 3.97) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.11)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประโยชน์ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.93) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 3.95) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ(คะแนนเฉลี่ย 4.06) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 3.95) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล (คะแนนเฉลี่ย 4.20) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 3.84) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร (คะแนนเฉลี่ย 3.97) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.01) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.89) ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.28) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.03)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประโยชน์ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.43) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.60) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (คะแนนเฉลี่ย 4.80) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.40) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน (คะแนนเฉลี่ย 4.70) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.33) ผลประโยชน์มากที่สุด มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร (คะแนนเฉลี่ย 4.80) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ผลประโยชน์มากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ และ สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

อย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร (คะแนนเฉลี่ย 4.60) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.32) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.60)

4. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.45) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.56) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF (คะแนนเฉลี่ย 4.67) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.39) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.48) ผลประเมินมากที่สุด 5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.55) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.50) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.52)

5. คณะบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.45) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ผลประเมินมากที่สุด คือ มี มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF (คะแนนเฉลี่ย 4.69) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.53) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.69) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ผลประเมินมากที่สุด คือ ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและปั้นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น และมีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.56) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.36) ผลประเมินมากที่สุด กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ สนับสนุนงบประมาณ การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชามาบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา และมีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ (คะแนนเฉลี่ย 4.38)

3.1.4 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 4,910 คน ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามโดยเทียบจากสูตร (Taro Yamane) จำนวน 1,357 คน คิดเป็นร้อยละ 27.64 แบ่งเป็นนักศึกษาจากคณะครุศาสตร์ จำนวน 285 คน ร้อยละ 34.01 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 327 คน ร้อยละ 18.12 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 274 คน ร้อยละ 31.35 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 271 ร้อยละ 32.34 และบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 200 คน ร้อยละ 50.00

ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ รายละเอียดดังตารางที่ 3.10 - 3.12

ตารางที่ 3.10 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีและคณบดี (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
1. ด้านคุณลักษณะของ ผู้นำองค์กร	4.33 (0.83)	มาก	1	4.41 (0.77)	มาก	1	4.36 (0.83)	มาก	1	4.05 (0.85)	มาก	1	3.96 (1.03)	มาก	2	4.59 (0.6)	มากที่สุด	1
2. ผลสัมฤทธิ์การ บริหารงานตามพันธกิจ	4.28 (0.8)	มาก	2	4.41 (0.75)	มาก	1	4.35 (0.79)	มาก	2	4.03 (0.82)	มาก	2	4.13 (0.82)	มาก	1	4.59 (0.58)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	4.30 (0.81)	มาก		4.41 (0.76)	มาก		4.33 (0.83)	มาก		4.04 (0.83)	มาก		4.07 (0.91)	มาก		4.59 (0.59)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.10 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีและคณบดี จากการประเมินของนักศึกษา ทั้ง 6 หน่วยงาน พบว่า มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยคณะที่มีคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินมากที่สุด คือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย คะแนนเฉลี่ย 4.59 คะแนน

ตารางที่ 3.11 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีและคณบดีด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร																		
1. มีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย ผ่านช่องทางสื่อสารอย่างทั่วถึง	4.33 (0.85)	มาก	4	4.46 (0.79)	มาก	4	4.43 (0.72)	มาก	2	4.13 (0.79)	มาก	1	3.95 (1.08)	มาก	4	4.58 (0.7)	มากที่สุด	6
2. มีการพัฒนาแนวทางและกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ร่วมกับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.34 (0.82)	มาก	3	4.47 (0.74)	มาก	3	4.35 (0.78)	มาก	5	3.94 (0.91)	มาก	4	3.67 (1.14)	มาก	7	4.58 (0.67)	มากที่สุด	6
3. จัดให้มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น ห้องเรียน ห้องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต เป็นต้น ที่อำนวยความสะดวกต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างพอเพียงและมีประสิทธิภาพ	4.17 (0.95)	มาก	8	4.17 (0.98)	มาก	10	4.26 (0.85)	มาก	9	4.00 (0.88)	มาก	3	3.95 (1.22)	มาก	4	4.62 (0.6)	มากที่สุด	4
4. จัดให้มีสาธารณูปโภคพื้นฐานที่เพียงพอ เช่น ห้องน้ำ โรงอาหาร ห้องสมุด พื้นที่เพื่อการเรียนรู้ เป็นต้น	4.28 (0.89)	มาก	7	4.29 (0.87)	มาก	9	4.46 (0.75)	มาก	1	4.13 (0.71)	มาก	1	3.95 (1.27)	มาก	4	4.6 (0.63)	มากที่สุด	5

ตารางที่ 3.11 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
5. เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำ และให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้ถูกต้อง	4.38 (0.78)	มาก	1	4.5 (0.69)	มาก	1	4.46 (0.82)	มาก	1	4.00 (0.88)	มาก	3	4.05 (1.13)	มาก	2	4.63 (0.6)	มากที่สุด	3
6. มีความสามารถในการปรับตัว ให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.36 (0.8)	มาก	2	4.43 (0.72)	มาก	6	4.31 (0.89)	มาก	7	4.06 (0.84)	มาก	2	4.05 (1.03)	มาก	2	4.65 (0.56)	มากที่สุด	2
7. มีความเป็นนวัตกร มีความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของ ผู้นำการเปลี่ยนแปลง	4.33 (0.84)	มาก	4	4.42 (0.71)	มาก	7	4.3 (0.87)	มาก	8	4.06 (0.98)	มาก	2	4.00 (0.88)	มาก	3	4.54 (0.61)	มากที่สุด	8
8. มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี และระบบดิจิทัล มาพัฒนางาน ของมหาวิทยาลัย	4.32 (0.78)	มาก	5	4.39 (0.71)	มาก	8	4.33 (0.89)	มาก	6	4.13 (0.79)	มาก	1	3.95 (0.85)	มาก	4	4.56 (0.61)	มากที่สุด	7
9. มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ แสดงความคิดเห็น เพื่อนำมาปรับ ใช้ในการบริหาร การให้บริการ และการปรับปรุงหลักสูตร	4.3 (0.82)	มาก	6	4.45 (0.72)	มาก	5	4.3 (0.96)	มาก	8	4.00 (0.88)	มาก	3	3.89 (0.94)	มาก	5	4.46 (0.61)	มากที่สุด	9

ตารางที่ 3.11 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
10. ผู้บริหารเป็นผู้มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ทันสมัย ชัดเจน	4.34 (0.81)	มาก	3	4.43 (0.73)	มาก	6	4.37 (0.85)	มาก	4	4.00 (1.02)	มาก	3	3.84 (1.07)	มาก	6	4.60 (0.53)	มากที่สุด	5
11. ผู้บริหารปฏิบัติตนสง่างามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส	4.33 (0.72)	มาก	4	4.48 (0.7)	มาก	2	4.41 (0.79)	มาก	3	4.13 (0.71)	มาก		4.21 (0.85)	มาก	1	4.71 (0.46)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	4.33 (0.83)	มาก		4.41 (0.77)	มาก		4.36 (0.83)	มาก		4.05 (0.85)	มาก		3.96 (1.03)	มาก		4.59 (0.6)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.11 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดีและคณบดีด้านคุณลักษณะของผู้บังคับการแยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. อธิการบดี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.33) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษาให้นักศึกษาได้ถูกต้อง อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.38) รองลงมา มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า (คะแนนเฉลี่ย 4.36) ผู้บริหารเป็นผู้มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ทันสมัย ชัดเจน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.34)
2. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษาให้นักศึกษาได้ถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50) รองลงมา ผู้บริหารปฏิบัติตนสง่างามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.48) และ มีการพัฒนาแนวทางและกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ร่วมกับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.47)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.36) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ มีสาธารณูปโภคพื้นฐานที่เพียงพอ เช่น ห้องน้ำ โรงอาหาร ห้องสมุด พื้นที่เพื่อการเรียนรู้ เป็นต้น และเป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษานักศึกษาได้ถูกต้อง อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.46) รองลงมามีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย ผ่านช่องทางการสื่อสารอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.43) และผู้บริหารปฏิบัติตนสร้างงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส (คะแนนเฉลี่ย 4.41)

4. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.05) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ มีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย ผ่านช่องทางการสื่อสารอย่างทั่วถึง มีสาธารณูปโภคพื้นฐานที่เพียงพอ เช่น ห้องน้ำ โรงอาหาร ห้องสมุด พื้นที่เพื่อการเรียนรู้ เป็นต้น มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีและระบบดิจิทัล มาพัฒนางานของมหาวิทยาลัย และผู้บริหารปฏิบัติตนสร้างงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส คะแนนเท่ากัน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.80) ด้านสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ (คะแนนเฉลี่ย 4.34) ผลประเมินมากที่สุด คือ มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.13) รองลงมา คือมีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และมีความเป็นนวัตกร มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้ประกอบการเปลี่ยนแปลง มีคะแนนเท่ากัน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.06) และมีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น ห้องเรียน ห้องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต เป็นต้น ที่อำนวยความสะดวกต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างพอเพียงและมีประสิทธิภาพ มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น เพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหาร การให้บริการ และการปรับปรุงหลักสูตร และผู้บริหารเป็นผู้มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ทันสมัย ชัดเจน มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.96) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ผู้บริหารปฏิบัติตนสร้างงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.21) รองลงมา เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษานักศึกษาได้ถูกต้อง และ มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.05) และมีความเป็นนวัตกร มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้ประกอบการเปลี่ยนแปลง อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.59) ผลประเมินมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ผู้บริหารปฏิบัติตนสร้างงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส อยู่ในระดับ มากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.71) รองลงมา มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า (คะแนนเฉลี่ย 4.65) และเป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษานักศึกษาได้ถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.63)

ตารางที่ 3.12 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจของอธิการบดีและคณบดี

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน																		
1. ผู้บริหารมีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.32 (0.84)	มาก	1	4.42 (0.75)	มาก	1	4.28 (0.86)	มาก	3	3.94 (0.76)	มาก	3	3.84 (0.9)	มาก	2	4.63 (0.56)	มากที่สุด	1
2. ผู้บริหารมีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน	4.31 (0.78)	มาก	2	4.39 (0.74)	มาก	2	4.31 (0.89)	มาก	2	4.06 (0.67)	มาก	2	3.79 (0.85)	มาก	3	4.63 (0.53)	มากที่สุด	1
3. ผู้บริหารสนับสนุนทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	4.32 (0.78)	มาก	1	4.41 (0.72)	มาก	3	4.22 (1.00)	มาก	4	4.06 (0.84)	มาก	2	3.95 (0.97)	มาก	1	4.63 (0.53)	มากที่สุด	1
4. ผู้บริหารมีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน	4.32 (0.78)	มาก	1	4.40 (0.78)	มาก	4	4.33 (0.85)	มาก	1	4.07 (0.69)	มาก	1	3.84 (0.9)	มาก	2	4.55 (0.64)	มากที่สุด	3
คะแนนเฉลี่ย	4.27 (0.79)	มาก		4.41 (0.74)	มาก		4.29 (0.89)	มาก		4.03 (0.74)	มาก		3.86 (0.89)	มาก		4.61 (0.56)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม																		
1. ผู้บริหารมีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม	4.31 (0.8)	มาก	1	4.36 (0.8)	มาก	4	4.24 (0.89)	มาก	4	4.00 (0.91)	มาก	2	4.11 (0.88)	มาก	2	4.44 (0.61)	มาก	5
2. ผู้บริหารมีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนานักศึกษาให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง	4.30 (0.81)	มาก	2	4.39 (0.76)	มาก	2	4.26 (0.85)	มาก	2	4.00 (0.88)	มาก	2	4.16 (0.83)	มาก	1	4.62 (0.49)	มากที่สุด	2
3. ผู้บริหารส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่นักศึกษาที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติการให้รางวัล	4.29 (0.83)	มาก	3	4.38 (0.81)	มาก	3	4.25 (0.85)	มาก	3	4.00 (0.88)	มาก	2	4.05 (0.78)	มาก	3	4.58 (0.54)	มากที่สุด	4
4. ผู้บริหารมีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม	4.28 (0.8)	มาก	4	4.4 (0.73)	มาก	1	4.3 (0.82)	มาก	1	4.06 (0.84)	มาก	1	4.00 (0.82)	มาก	4	4.61 (0.53)	มากที่สุด	3

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
5. ผู้บริหารมีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและ นวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน	4.28 (0.81)	มาก	4	4.33 (0.84)	มาก	5	4.30 (0.82)	มาก	1	4.06 (0.84)	มาก	1	4.11 (0.81)	มาก	2	4.63 (0.56)	มากที่สุด	1
คะแนนเฉลี่ย	4.25 (0.81)	มาก		4.37 (0.79)	มาก		4.27 (0.84)	มาก		4.03 (0.86)	มาก		4.08 (0.81)	มาก		4.58 (0.55)	มากที่สุด	
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ																		
1. มหาวิทยาลัย/คณะ มีหลักสูตรการ ฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น	4.28 (0.79)	มาก	1	4.46 (0.72)	มาก	1	4.26 (0.89)	มาก	2	4.13 (0.71)	มาก	1	4.47 (0.7)	มาก	1	4.58 (0.64)	มากที่สุด	3
2. มหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความ ร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการ บริการวิชาการ	4.27 (0.84)	มาก	2	4.38 (0.79)	มาก	3	4.26 (0.89)	มาก	2	3.94 (1.05)	มาก	3	4.32 (0.75)	มาก	2	4.67 (0.55)	มากที่สุด	1
3. มหาวิทยาลัย/คณะ มีส่วนร่วมเรียนรู้ และพัฒนาชุมชนในพื้นที่	4.28 (0.77)	มาก	1	4.4 (0.7)	มาก	2	4.37 (0.76)	มาก	1	4.00 (0.72)	มาก	2	4.32 (0.82)	มาก	2	4.65 (0.56)	มากที่สุด	2
คะแนนเฉลี่ย	4.31 (0.8)	มาก		4.42 (0.73)	มาก		4.30 (0.85)	มาก		4.02 (0.83)	มาก		4.37 (0.75)	มาก		4.63 (0.57)	มากที่สุด	

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย																		
1. มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้ นักศึกษา มีส่วนร่วมในการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากร ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการ เสริมสร้างศักยภาพและเป็นต้นแบบใน การส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น	4.28 (0.78)	มาก	1	4.42 (0.73)	มาก	1	4.35 (0.87)	มาก	2	4.00 (0.88)	มาก	2	4.32 (0.75)	มาก	1	4.63 (0.53)	มากที่สุด	1
2. มหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่าย ความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.28 (0.79)	มาก	1	4.4 (0.73)	มาก	2	4.34 (0.76)	มาก	3	4.06 (0.84)	มาก	1	4.32 (0.75)	มาก	1	4.58 (0.67)	มากที่สุด	3

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
3. มหาวิทยาลัย/คณะ มีระบบสารสนเทศ และฐานข้อมูลที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์	4.28 (0.83)	มาก	1	4.39 (0.78)	มาก	3	4.41 (0.69)	มาก	1	4.00 (1.02)	มาก	2	4.26 (0.73)	มาก	2	4.60 (0.63)	มากที่สุด	2
คะแนนเฉลี่ย	4.31 (0.8)	มาก		4.4 (0.74)	มาก		4.41 (0.69)	มาก		4.02 (0.91)	มาก		4.30 (0.73)	มาก		4.60 (0.61)	มากที่สุด	
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตาม แนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10																		
1. มหาวิทยาลัย/คณะ มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	4.29 (0.76)	มาก	2	4.43 (0.76)	มาก	2	4.39 (0.81)	มาก	2	4.00 (0.72)	มาก	3	4.32 (0.67)	มาก	1	4.60 (0.57)	มากที่สุด	1
2. มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้ นักศึกษามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน โครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.29 (0.83)	มาก	2	4.45 (0.72)	มาก	1	4.41 (0.71)	มาก	1	4.2 (0.76)	มาก	1	4.16 (0.83)	มาก	2	4.54 (0.61)	มากที่สุด	2

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			บัณฑิตวิทยาลัย		
	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ	คะแนน (SD.)	ระดับ ปฏิบัติ	ลำดับ
3. มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.29 (0.83)	มาก	2	4.43 (0.73)	มาก	2	4.31 (0.77)	มาก	3	4.06 (0.67)	มาก	2	4.00 (0.94)	มาก	4	4.48 (0.67)	มากที่สุด	3
4. มหาวิทยาลัย/คณะ มีศูนย์การเรียนรู้เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	4.31 (0.78)	มาก	1	4.43 (0.75)	มาก	2	4.28 (0.88)	มาก	4	4.00 (1.02)	มาก	3	4.11 (0.88)	มาก	3	4.54 (0.58)	มากที่สุด	2
คะแนนเฉลี่ย	4.31 (0.8)	มาก		4.43 (0.74)	มาก		4.35 (0.79)	มาก		4.06 (0.8)	มาก		4.14 (0.83)	มาก		4.54 (0.6)	มากที่สุด	
คะแนนเฉลี่ยรวม	4.30 (0.81)	มาก		4.41 (0.75)	มาก		4.33 (0.83)	มาก		4.03 (0.82)	มาก		4.13 (0.82)	มาก		4.59 (0.58)	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3.12 รายละเอียดผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจของอธิการบดีและคณบดี

1. อธิการบดี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.27) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้บริหารสนับสนุนทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ และ ผู้บริหารมีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับ

ภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน ระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.32) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.25) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม (คะแนนเฉลี่ย 4.31) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.31) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น และมหาวิทยาลัย/คณะ มีส่วนร่วมเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.28) ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.31) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่นมหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และมหาวิทยาลัย/คณะ มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ย 4.28) ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่ (คะแนนเฉลี่ย 4.31)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.37) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม (คะแนนเฉลี่ย 4.40) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.46) ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.40) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.28) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.45)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.33) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.29) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.33) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.27) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม ผู้บริหารมีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ผลประเมินมากที่สุด คือ 3. มหาวิทยาลัย/คณะ มีส่วนร่วมเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.37) ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ย 4.41) ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.35) ผลประเมินมากที่สุด มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.1)

4. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.03) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.03) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.07) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.03) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม และผู้บริหารมีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน (คะแนนเฉลี่ย 4.06) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.33) ผลประเมินมากที่สุด มหาวิทยาลัย/คณะ มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.13) ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.02) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.06) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.06) ผลประเมินมากที่สุด มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.20)

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.13) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 3.86) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารสนับสนุนทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ (คะแนนเฉลี่ย 3.95) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.08) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีการส่งเสริมสนับสนุน และพัฒนานักศึกษาให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง (คะแนนเฉลี่ย 4.16) ด้านการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.37) ผลประเมินมากที่สุด

มหาวิทยาลัย/คณะ มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น (คะแนนเฉลี่ย 4.47) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น และมหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.32) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.14) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่ (คะแนนเฉลี่ย 4.32)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามพันธกิจในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.59) ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 4.61) ผลประเมินมากที่สุด ผู้บริหารมีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้บริหารมีการ สนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน และผู้บริหารสนับสนุนทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.58) ผลประเมินมากที่สุด คือ ผู้บริหารมีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน (คะแนนเฉลี่ย 4.63) ด้านการ บริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.42) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.67) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.50) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (คะแนนเฉลี่ย 4.63) และด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.54) ผลประเมินมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัย/คณะ มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่ (คะแนนเฉลี่ย 4.60)

3.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาและผู้ใช้บัณฑิตหรือบริการของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของอธิการบดี ประกอบด้วย ผู้แทนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคคลภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับกิจการของมหาวิทยาลัย และตัวแทนนักศึกษาและศิษย์เก่า มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย รายละเอียดดังตารางที่ 3.13

ตารางที่ 3.13 ผลการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ผู้รับการประเมิน	จุดเด่น - มหาวิทยาลัยมีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย โดยการอบรมเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการทบทวนแผนและวิเคราะห์การดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้บริหารทุกหน่วยงาน และตัวแทนเจ้าหน้าที่ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม ได้มีการถ่ายทอดแผนการดำเนินงานและวิสัยทัศน์ไปยังทุกหน่วยงานเพื่อนำไปดำเนินงานในส่วนงานต่อไป - มหาวิทยาลัยได้รับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 เป็นอันดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภูมิภาคกลาง อันดับที่ 6 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ (38 แห่ง) และเป็นอันดับที่ 15 ของสถาบันอุดมศึกษาจาก 87 สถาบัน ส่งผลให้มหาวิทยาลัยสามารถก้าวสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่มุ่งสร้างผลลัพธ์ อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ภายใต้หลักธรรมาภิบาล โปร่งใสและตรวจสอบได้ - มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานตามแผนที่โดดเด่น ในด้านการบริหารจัดการ จากแนวทางการเสนอของบประมาณภายในที่มีการทบทวนและมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของทุกภาคีเครือข่าย ดังนี้ ต้นน้ำ (เสนอของบภายในมหาวิทยาลัยโดยหัวหน้าส่วนงาน) กลางน้ำ (ดำเนินการตามแผนและงบประมาณที่ได้รับจัดสรรโดยหัวหน้าส่วนงาน) และปลายน้ำ (รายงานเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณในทุกเดือน และรายงานผลการดำเนินงานประจำปี เพื่อการพัฒนาในปีต่อไป) ทำให้มหาวิทยาลัยและคณะมีแนวทางการดำเนินงานที่เป็นไปตามแผนที่วางไว้และมีประสิทธิภาพมากขึ้น

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	4. มหาวิทยาลัยมีผลงานโดดเด่นในการดำเนินโครงการยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาท้องถิ่น เนื่องจากเป็นโครงการที่มีส่วนร่วมของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัย และเป็นผลงานเชิงประจักษ์ที่ทุกชุมชนหรือท้องถิ่นที่ทางมหาวิทยาลัยเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาจัดได้รับการพัฒนาอย่างแท้จริง เช่น โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับรายได้ให้กับคนในชุมชนฐานราก (ครัวเรือนมีรายได้สูงขึ้น) โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์และยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชน (ผลิตภัณฑ์ชุมชนเกิดการยกระดับสูงขึ้น) และโครงการมหาวิทยาลัยพี่เลี้ยงโรงเรียนในพื้นที่ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย (มีนักเรียนพื้นที่เป้าหมายอ่านออกเขียนได้มากยิ่งขึ้น) เป็นต้น 5. มหาวิทยาลัยมีการปรับรูปแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University โดยมุ่งเน้นจัดทำโครงการ Quick Win จำนวน 2 โครงการหลัก คือ 1) โครงการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบการศึกษา และระบบสารสนเทศด้านการบริหาร สุ่มวิทยาลัยอัจฉริยะ ARU Digital และ 2) โครงการห้องเรียนเสมือน ARU Metaverse Classroom ซึ่งการปฏิรูปมหาวิทยาลัยให้เป็น Digital University นี้เป็นการปฏิรูปทั้งระบบพื้นฐานและระบบนักศึกษา ทำให้การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยเป็นส่วนสำคัญในการปฏิรูป 6. มหาวิทยาลัยมุ่งมั่นในการเสริมสร้างการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลายด้าน โดยเฉพาะการผลิตและพัฒนาครูที่มีความเชี่ยวชาญเพื่อการสร้างคุณภาพแห่งการศึกษาอย่างยาวนานให้แก่ประเทศชาติ 7. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดตั้งหน่วยวิจัยเฉพาะทาง (Research Unit) เพื่อส่งเสริมและพัฒนานักวิจัยให้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรมีกระบวนการประชาสัมพันธ์เพื่อรับนักศึกษาเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเพิ่มมากขึ้น 2. ควรมีกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพและมุ่งเน้นในเรื่องของการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอกในช่วงที่นักศึกษาฝึกงาน 3. ควรมีกระบวนการเป็นพี่เลี้ยงก่อนการจบการศึกษาและเป็นบัณฑิตที่มีงานทำเป็นไปตามความรู้ความสามารถของนักศึกษา

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
2. ตัวแทน	จุดเด่น 1. มีการดำเนินงานจัดอบรมสะสมเต็มจนเกิดความยั่งยืน เช่น โรงเรียนจอมสุรางค์อุปถัมภ์ได้ติดต่อขอใช้ห้องปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย รวมถึงทรัพยากรและบุคลากร 2. มีการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยที่ตอบโจทย์เพิ่มมากขึ้น เช่น กลุ่มสตรีได้ประสานความร่วมมือในการสร้างหลักสูตรสตรีศึกษา หลักสูตรระยะสั้น 3. มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ตอบโจทย์ความต้องการของท้องถิ่น มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานภายนอก 4. มหาวิทยาลัยมีความสำเร็จและได้รับการยอมรับในการจัด ARU RUN ได้สำเร็จ โดดเด่นมีคนเข้าร่วมเยอะมาก มีระบบการบริหารจัดการดี 5. บุคลากรศึกษาสูงขึ้น ทำตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นไปตามเป้า เป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ดำเนินโครงการเนื่องมาจากพระราชดำริ สร้างผลงานให้ชุมชนจำนวนมาก ชาวบ้านเชื่อมั่น ไว้วางใจ และต้องการให้ลงพื้นที่อีกอย่างต่อเนื่อง 6. เป็นมหาวิทยาลัยแห่งเดียวในอยุธยาที่ทำประโยชน์ให้ชุมชนในทุกด้านอย่างสม่ำเสมอ 7. พยายามที่จะปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ เด่นเรื่องความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่ค่อยมีปัญหาเรื่องฟ้องร้อง การทุจริต มีความเป็นผู้นำตามความถนัดของรองแต่ละด้าน ทำงานได้ดี อาจารย์มีความเชื่อมั่น 8. บัณฑิตวิทยาลัย มีหลักสูตรเพิ่มขึ้น เป็น 11 หลักสูตร นักศึกษาเพิ่ม รายได้เพิ่ม นักศึกษาจบเร็วขึ้น 9. คณะครุศาสตร์ มีการลงพื้นที่ชุมชนและโรงเรียนฝ่ายฝึกมากขึ้น นักศึกษาสอบบรรจุได้มากขึ้น 10. คณะวิทยาการจัดการ มีการลงพื้นที่พัฒนาชุมชนฐานราก และการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ชุมชนเข้มแข็งมากขึ้น รายได้เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	11. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการลงพื้นที่ตามยุทธศาสตร์ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดค่ายวิทยาศาสตร์ และการให้บริการด้านเครื่องมืออุปกรณ์กับโรงเรียนต่างๆ จำนวนมาก การให้บริการห้องฟูลจาลอง และคณาจารย์ได้วิจัยดีเด่น 12. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การจัดกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ วารสารคณะขึ้น TCI ฐาน 2 มีการจัดประชุมวิชาการงานสร้างสรรค์ระดับชาติ ครั้งที่ 3 13. บุคลากรทุกระดับให้ความร่วมมือที่เข้มแข็งในการดำเนินงานตามพันธกิจ และบุคลากร มหาวิทยาลัยได้รับความไว้วางใจในชุมชนท้องถิ่น 14. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น มีความโดดเด่นด้านการบริการวิชาการ มีโครงการกิจกรรมและลงพื้นที่บริการวิชาการ บรรลุตามเป้าหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้ 1) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 108 ครั้งเรือนรายได้ก่อนพัฒนา 48,967.30 บาท/ปี รายได้หลังการพัฒนา 57,928 บาท/ปี เพิ่มขึ้นร้อยละ 18.30 2) จังหวัดอ่างทอง 100 ครั้งเรือนรายได้ก่อนพัฒนา 40,257.60 บาท/ปี รายได้หลังการพัฒนา 46,961 บาท/ปี เพิ่มขึ้นร้อยละ 16.60 15. มหาวิทยาลัยได้รับรางวัล ปี 2566 การจัดอันดับตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ขององค์การสหประชาชาติ (จากมหาวิทยาลัยทั่วโลก 1,625 แห่ง) โดยมหาวิทยาลัยเข้ารับการประเมินในด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - Poverty เป้าหมายที่ 1 การลดความยากจน โดยมหาวิทยาลัยมีผลการประเมิน อันดับ 6 ร่วมมหาวิทยาลัยราชภัฏ อันดับ 15 ร่วมระดับประเทศ และอันดับ 301-400 ระดับโลก - Good health and well-being เป้าหมายที่ 3 การสร้างหลักประกันว่าคนมีชีวิตที่มีสุขภาพดีและส่งเสริมสวัสดิภาพสำหรับทุกคนในทุกวัย อันดับ 18 ร่วมมหาวิทยาลัยราชภัฏ อันดับ 36 ร่วมระดับประเทศ อันดับ 1001+ ระดับโลก - Sustainable cities and communities เป้าหมายที่ 11 ทำให้เมืองและการตั้งถิ่นฐานของมนุษย์มีความครอบคลุม ปลอดภัย มีภูมิ탄านและยั่งยืนอันดับ 3 ร่วมมหาวิทยาลัยราชภัฏ อันดับ 17 ร่วมระดับประเทศ และ อันดับ 401-600 ระดับโลก

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	16. มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการสนับสนุนและสร้างสรรค์สิ่งแวดล้อมที่เป็นมิตร ภายใต้เป้าหมาย “มหาวิทยาลัยสีเขียว” Green University โดยล่าสุด มหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโดย UI Green Metric World University Ranking อยู่ในอันดับ 1 ใน 3 ของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 38 แห่ง 17. มหาวิทยาลัยในการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล และความโปร่งใส ได้รับคะแนน 91.90 จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ITA 2566 ซึ่งได้รับการประเมินว่าอยู่ในระดับ "ผ่าน" ตามประกาศผลการประเมินล่าสุด 18. มหาวิทยาลัยได้รับรางวัลองค์กรคุณธรรมต้นแบบ 4 ปีซ้อนจากจังหวัดและกระทรวงวัฒนธรรม ปี 2562-2565 19. มหาวิทยาลัยมีเครือข่ายท้องถิ่นทุกภาคส่วน รวมถึงภาครัฐและเอกชนที่ให้ความร่วมมืออย่างเข้มแข็ง พร้อมสนับสนุนการทำงานของมหาวิทยาลัยมาโดยตลอด 20. งานยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณและใช้งบประมาณไปยังคณะต่าง ๆ ซึ่งส่งผลให้มีผลงานที่ชัดเจนเกี่ยวกับการผลิตบัณฑิตชุมชน ซึ่งเป็นการยกระดับความเจริญของครัวเรือน ส่งเสริมอาชีพ และสร้างรายได้ให้กับชุมชนโดยที่ไม่ได้พึ่งไปเก็บตัวอยู่เพียงแค่อยุธาเพียงอย่างเดียว แต่ยังขยายการกระจายงบประมาณไปสู่จังหวัดข้างเคียงและจังหวัดอ่างทองด้วยด้วย 21. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทั้งหมด 9 รายการ และมีการจัดกลุ่มพัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์ เพื่อส่งเสริมให้เกิดงานวิจัยได้ โดยงานวิจัยได้รับทุนจาก สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ทั้งด้านท่องเที่ยว ผลิตภัณฑ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ 22. นักศึกษาสามารถจัดการประชุมวิชาการเพื่อนำเสนอผลงานที่เกี่ยวกับโครงการปริญญานิพนธ์ ซึ่งสามารถแสดงศักยภาพทางด้านการวิจัย การสร้างสื่อ และนวัตกรรมในการสอนได้ 23. มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรเพิ่มขึ้นจำนวน 11 หลักสูตร ที่เน้นการตอบสนองความต้องการในท้องถิ่น และมีการรับนักศึกษาต่างชาติในระดับปริญญาเอก

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	<u>ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา</u> 1. งานวิจัยควรถูกนำไปใช้อย่างเหมาะสมในชุมชน ต้องมีการลงพื้นที่พูดคุยกับผู้ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เพื่อสอบถามความต้องการการทำวิจัย และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเหมาะสมในท้องถิ่น รวมทั้งสร้างกองทุนวิจัยในระดับคณะ แก่ไขข้อบังคับเพื่อให้คณะสามารถบริหารจัดการทุนวิจัยได้ 2. ควรเน้นการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการ และสามารถบูรณาการกับนักศึกษาเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน 3. ควรพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นที่ตอบสนองความต้องการของนักศึกษา และบุคคลทั่วไป 4. ควรปรับปรุงระบบบริหารงานเพื่อให้การมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน ทั้งจากล่างขึ้นบนและจากบนสู่ล่าง 5. ควรปรับปรุงระบบบริการของนักศึกษาให้ดียิ่งขึ้น เพื่อให้ให้นักศึกษาพึงพอใจมากขึ้น 6. ควรปรับปรุงระบบการประชาสัมพันธ์การรับสมัครนักศึกษาใหม่ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากนักศึกษาลดลง 7. ควรจัดระบบการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามความเชี่ยวชาญ ภาระงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ ไม่ควรมีการเปลี่ยนหน่วยงาน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และความก้าวหน้าในสายงาน 8. ควรจัดโครงการ Happy Workplace เพื่อสร้างความผูกพันในองค์กรและแรงผลักดันในการทำงาน 9. ควรเสริมสร้างทักษะและทัศนคติที่ดีในการให้บริการและการพูดจาสุภาพอ่อนโยน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานที่ให้บริการ 10. ควรวางแผนการจัดสรรงบประมาณให้นักศึกษาได้รับประโยชน์ โดยไม่มีความซ้ำซ้อน ในระดับหลักสูตรจะต้องมีเป้าหมายที่ชัดเจน และเป็นไปตามความเหมาะสม โดยไม่ควรใช้เกณฑ์การใช้งบประมาณประจำปีในการกำหนดงบประมาณ แต่อาจมุ่งไปตามสาขาวิชา มากกว่า

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
3. บุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย	จุดเด่น 1. มหาวิทยาลัยคือสถาบันการศึกษาที่มีมาตรฐานสูง ซึ่งผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และมีอัตราความสำเร็จในการได้งานทำสูง 100 เปอร์เซ็นต์ หลังจากสำเร็จการศึกษาวิชาชีพที่มหาวิทยาลัยแห่งนี้ 2. มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะพัฒนาด้านต่างๆ เช่น การพัฒนาโรงเรียนสาธิตเพื่อเพิ่มจำนวนนักเรียน รวมถึงปิดหลักสูตรที่ไม่ทันสมัย และปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย 3. มหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว และคะแนน ITA อยู่ในระดับดี ตามเกณฑ์การบริหารจัดการ 4. มหาวิทยาลัยมีองค์ความรู้ด้านวิชาการ และนำองค์ความรู้มาให้ชุมชนอย่างหลากหลาย 5. มหาวิทยาลัยส่งเสริมให้คนในชุมชนมีคุณภาพชีวิตดีขึ้น พึ่งตนเองได้ ทำให้คนมีอาชีพมีรายได้เพิ่มขึ้น เกิดกลุ่มธุรกิจชุมชน (แม่บ้านสตรี) ที่เข้มแข็ง 6. มหาวิทยาลัยได้จัดทำโครงการความร่วมมือสหกิจศึกษากับสถานประกอบการเอกชน โดยนำนักศึกษาไปปฏิบัติงานจริงที่สถานประกอบการ หลังจากที่นักศึกษาผ่านการฝึกสหกิจเรียบร้อยแล้ว จะมีโอกาสที่จะได้รับเข้าทำงานในสถานประกอบการโดยไม่ต้องผ่านการทดลองงานใหม่ 7. มหาวิทยาลัยมุ่งมั่นในการให้บริการวิชาการที่หลากหลาย ตอบสนองความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น โดยไม่แสวงหากำไรหรือรายได้ใด ๆ 8. มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการเป็นวิทยากรให้กับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ทั้งระดับชุมชนและท้องถิ่น 9. มหาวิทยาลัยสามารถผลิตครูได้ตรงตามความต้องการ และสามารถสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเกือบ 100%

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	<u>ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา</u> 1. ควรปรับปรุงด้านสุขภาพที่ยังไม่ได้รับการพัฒนา โดยควรจะต้องตั้งสาขาวิชาพยาบาลที่มีมาตรฐานสูง เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรทางการแพทย์ โดยสาขานี้ควรจะเข้าสร้างความร่วมมือด้านการสอนและการฝึกงานกับโรงพยาบาลพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ยังไม่มีคณะนี้ และมีความขาดแคลนทางการพยาบาล ในอนาคตยังคาดหวังว่าจะมีผู้สูงอายุเพิ่มขึ้น จึงเกิดความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์ให้เป็นผู้นำท้องถิ่นที่มีความรู้ความสามารถทางด้านสุขภาพอย่างเหมาะสม เพื่อรองรับความต้องการที่กำลังเพิ่มขึ้นในสังคมวัยทอง 2. ด้านงานวิจัย สิ่งที่ทำอาจจะไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ ควรทำการวิจัยที่มีการกระจายเงินน้อยลง และเน้นการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องเดียวกันเพื่อให้เกิดประโยชน์ที่ชัดเจน 3. ควรเน้นการสื่อสารให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้นเพื่อเป็นอัตลักษณ์ที่โดดเด่นในนามมหาวิทยาลัย เช่น การจัดแสดงผ้าลายอย่างของสถาบันอยุธยาศึกษา เป็นต้น 4. การบริการทางวิชาการ ควรเน้นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับรัฐ เอกชน ชุมชน และองค์กรในสังคม โดยสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งด้านเกษตรและอุตสาหกรรมที่หลากหลาย 5. การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน และการทำวิจัยควรให้ความสำคัญกับปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น โดยการทำนวัตกรรม ควรเน้นที่การแก้ไขปัญหาและตอบโจทย์ตามท้องถิ่น เพื่อเตรียมความพร้อมให้ผู้เรียนและผู้วิจัยรับมือกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในท้องถิ่นได้อย่างเหมาะสม

ตารางที่ 3.13 (ต่อ)

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
4. นักศึกษาและศิษย์เก่า	จุดเด่น 1. มหาวิทยาลัยมีแอปพลิเคชันที่ใช้ในการเผยแพร่ข่าวสารได้อย่างแพร่หลาย และมีบริการเก็บข้อมูลบน Google Drive โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย 2. มหาวิทยาลัยมีศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจที่ดำเนินการลงพื้นที่ชุมชนอย่างเต็มที่ เพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์ได้อย่างเป็นอย่างดี 3. มหาวิทยาลัยมีเครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่เพียงพอ 4. มหาวิทยาลัยสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษารุ่นพี่และรุ่นน้อง รวมทั้งมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับความไม่เสถียรของสัญญาณ ทำให้การเรียนการสอนและการตรวจสอบผลการเรียนเกิดความล่าช้า 2. ควรมีการสนับสนุนให้มีการยืมใช้อุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก (Notebook) เป็นต้น 3. ควรมีช่องทางทางการสื่อสารเพิ่มเติม เพื่อประชาสัมพันธ์งานบริการและสวัสดิการที่หลากหลายให้กับนักศึกษา เช่น ทุนการศึกษา การขอผ่อนผันเข้ารับราชการทหาร เป็นต้น 4. ควรส่งเสริมให้ทุกคณะวิชาและทุกสาขาวิชา จัดการเรียนการสอนหลักสูตรเข้มข้นเพื่อพัฒนาทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษขั้นสูงให้นักศึกษา 5. ควรมีช่องทางในการติดต่อสื่อสารระหว่างนักศึกษากับศิษย์เก่าด้วยโซเชียลมีเดีย เช่น เฟซบุ๊ก ไลน์ เป็นต้น เพื่อสร้างความผูกพันกับมหาวิทยาลัย 6. ควรปรับปรุงพื้นที่จอดรถให้เพียงพอต่อคณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา 7. ควรปรับปรุงระบบการแลกบัตรเติมเงินของโรงอาหารให้มีความรวดเร็วกว่านี้ 8. ควรเพิ่มจำนวนรถไฟฟ้าบริการรับ-ส่ง ภายในมหาวิทยาลัยให้เพียงพอต่อความต้องการในการใช้บริการ

3.3 ข้อคิดเห็นจากการรับฟังข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติ เรื่อง “การรับฟังข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อการประเมินมหาวิทยาลัย และคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566” มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาวิทยาลัย รายละเอียดดังตารางที่ 3.14

ตารางที่ 3.14 ผลการประชุมเชิงปฏิบัติ เรื่อง การรับฟังข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อการประเมินมหาวิทยาลัย และคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วยงาน/ประเด็นการประเมิน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ข้อคิดเห็นในการประเมินมหาวิทยาลัยและคณะ	
1.1 ด้านการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	1. ควรให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนอย่างเป็นพิเศษมากขึ้น 2. ควรมีการจัดหลักสูตรอบรม เพื่อสร้างหรือพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้สามารถหารายได้ หรือสร้างอาชีพได้ 3. ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียนอย่างชัดเจน 4. ควรปรับปรุงระบบ WiFi เพื่อให้มีความเสถียรมากยิ่งขึ้น 5. ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน โดยเฉพาะการจัดทำหลักสูตร OBE และผู้บริหารต้องสามารถให้ข้อมูลหรือตัดสินใจเมื่อเกิดปัญหาใดๆ ให้แก่บุคลากร 6. ผู้บริหารควรเน้นการบริหารด้านการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษาให้เพิ่มประสิทธิภาพมากขึ้น 7. ควรจัดหาทรัพยากรการเรียนรู้และแหล่งเรียนรู้เพื่อฝึกปฏิบัติให้ทันสมัยและเพียงพอแก่นักศึกษา 8. ควรเสริมสร้างและสนับสนุนการบูรณาการในการจัดการเรียนการสอนให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น 9. ควรสนับสนุนทรัพยากรสารสนเทศ เช่น ฐานข้อมูลวารสาร E-book รวมทั้งหนังสือ ตำราให้ห้องสมุด ให้มีปริมาณเพียงพอเหมาะสม 10. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบททางวัฒนธรรมและสังคมของทุกมิติของชุมชนและประเทศ

ตารางที่ 3.14 (ต่อ)

หน่วยงาน/ประเด็นการประเมิน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ข้อคิดเห็นในการประเมินมหาวิทยาลัยและคณะ	
1.2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	1. ควรจัดทำงานวิจัยที่สามารถตอบโจทย์ตามศาสตร์ต่าง ๆ ได้ 2. ควรค้นหาปัญหาหรือจุดที่ทำหายของบริษัทหรือโรงงานในพื้นที่ เพื่อนำมาพัฒนาเป็นนวัตกรรมใหม่ ๆ 3. ควรสนับสนุนในการสร้างนวัตกรรมเพื่อเสริมสร้างการปฏิบัติงาน การบริการ และการเรียนรู้ที่เน้นการประเมินผลการเรียนการสอน 4. ควรส่งเสริมและสนับสนุนการการแหล่งทุนภายนอกให้มากขึ้น 5. ควรกระจายการให้ทุนสนับสนุนงานวิจัยมาที่คณะแต่ละคณะในการบริหารจัดการเองเพื่อเพิ่มนักวิจัยหน้าใหม่ 6. ควรสร้างความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม ทำให้คณาจารย์สามารถมีแนวทางในการทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ
1.3 ด้านการบริการวิชาการ	1. ควรเพิ่มทุนการศึกษาให้กับนักเรียนที่ยากจน เพื่อให้สามารถเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยได้ 2. ควรบูรณาการการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการแก่สังคมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น 3. ควรมีการบริการวิชาการที่สามารถนำไปต่อยอดในอนาคต และมีการจัดให้บริการอย่างต่อเนื่องจนสามารถนำมาพัฒนาชุมชนในท้องถิ่น ให้สามารถดำเนินการด้วยตนเองได้และสามารถสร้างรายได้ให้กับชุมชนท้องถิ่น
1.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1. ควรเน้นการทำกิจกรรมที่สร้างความรักในความเป็นไทยมากขึ้น 2. ควรจัดโครงการน้อยกว่าที่แบบประเมินภาระงานกำหนด และควรเปิดกว้างให้สามารถเข้าร่วมกิจกรรมอื่น ๆ ได้นอกเหนือจากที่มหาวิทยาลัยจัดโครงการ/กิจกรรม

ตารางที่ 3.14 (ต่อ)

หน่วยงาน/ประเด็นการประเมิน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ข้อคิดเห็นในการประเมินมหาวิทยาลัยและคณะ	
1.5 ด้านการบริหารจัดการ	1. ควรพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง 2. ควรมีการสื่อสารในระดับคณะให้มีความชัดเจน ซึ่งบุคลากรในคณะพร้อมสนับสนุนการทำงานให้ได้ตามเป้าหมายที่ต้องการ 3. ควรจัดให้มีการประชาพิจารณ์สำหรับบุคลากรทั้งมหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ เช่น ประเด็นการพิจารณาเงินประจำตำแหน่ง การออกกฎ/ระเบียบ/ข้อบังคับที่มีผลกระทบทั้งมหาวิทยาลัย เป็นต้น
1.6 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น	1. ควรมีกิจกรรมการแสดงผลงานแสดงสินค้าหรือการแสดงผลผลิตที่ได้จากการพัฒนาเชิงพื้นที่ร่วมกัน เช่น จัดตั้งตลาดนัดรวมใจราชภัฏพัฒนา เป็นต้น 2. ควรมุ่งเน้นความยั่งยืนและชุมชนช่วยเหลือตนเองได้ 3. ควรนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น
1.7 การสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	1. ควรสร้างเครือข่ายและหาแหล่งงบประมาณที่เป็นเอกชนให้เพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการบูรณาการและพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัย 2. ควรประสานสร้างเครือข่ายในการจัดทำความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งภาครัฐและเอกชน 3. ควรมีการสนับสนุนให้บริการ แลกเปลี่ยนอาจารย์และนักศึกษา ได้ศึกษาดูงานกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ เพื่อนำมาพัฒนาองค์ความรู้และการจัดการเรียนการสอน

บทที่ 4

ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ เพื่อการประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ดังนี้

4.1 ผลประเมินการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกเป็น 2 ระดับ ดังนี้

4.1.1 ผลประเมินการดำเนินงานระดับอธิการบดี

4.1.2 ผลประเมินการดำเนินงานระดับคณบดี

- คณบดีคณะครุศาสตร์
- คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
- คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ พบว่าผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.1 - 4.2

ตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	ผลการประเมิน	
			คะแนน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	45	43.77	4.86	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	40	33.99	4.25	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15	13.42	4.47	ดี
รวมผลคะแนน	100	91.17	4.56	ดีมาก

จากตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.56 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (4.84 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (4.47 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (4.25 คะแนน)

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	43.77	4.86	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			11	10.00	4.55	ดีมาก
KRs 101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4.6	4.69	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 103 นวัตกรรมทางการศึกษาของโรงเรียนสาธิตที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการจัดการศึกษา	3	0	1	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	10	10.00	10.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 301 องค์ความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	3	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 302 การเติบโตของสัดส่วนร้อยละของจำนวนงานวิจัยแก้ปัญหาเชิงพื้นที่ต่องานวิจัยพื้นฐาน (หน่วย : ร้อยละ)	10	18.97	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 303 จำนวนนวัตกรรมชุมชนที่ต่อยอดองค์ความรู้ด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย	5	5	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 304 ร้อยละความสำเร็จในการนำทุนทางวัฒนธรรม มาต่อยอดและสร้างสรรค์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	80	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 305 จำนวนงานวิจัย หรืองานเชิงสร้างสรรค์ด้านศิลปวัฒนธรรมที่เพิ่มมูลค่าชุมชน (Creative Economy)	3	3	2	2.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			14	13.88	4.96	ดีมาก
KRs 401 ร้อยละผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยระดับโลกโดยเดอะไทมส์ ไฮเออร์ เอดูเคชัน (THE for SDGs Rankings) ที่เพิ่มขึ้น	5	17.40	4	4.00	5.00	ดีมาก
KRs 402 ผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก ยูไอ กรีนเมตริก (UIGreenMetric)	7,025	6,710	3	2.87	4.78	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA)	95	91.90	3	2.90	4.84	ดีมาก
KRs 404 ระดับความพร้อมและวุฒิภาวะขององค์กรในการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล (Digital government maturity domain and area : MDA)	E-Government	E-Government	4	4.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	43.77	4.86	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์		81.92	5	4.17	4.17	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้าน นวัตกรรมทางการศึกษา	100	79.05	1	0.79	3.95	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	99.08	1	0.99	4.95	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมือง มรดกโลก	100	98.88	1	0.99	4.94	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	42.81	1	0.43	2.14	น้อย
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	100	98.37	0.5	0.49	4.92	ดีมาก
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	100	96.83	0.5	0.48	4.84	ดีมาก

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.92	5	3.51	3.51	ดี
งบประมาณแผ่นดิน	100	87.57	1	0.88	4.39	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	78.36	1	0.78	3.92	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	100	85.62	1	0.86	4.28	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	62.95	1	0.63	3.15	ปานกลาง
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	47.39	0.5	0.24	2.37	น้อย
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	100	25.13	0.5	0.13	1.26	ต้องปรับปรุง
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			10	8.72	4.36	ดี
1. บัณฑิตวิทยาลัย	100	47.39	1	0.47	2.37	น้อย
2. คณะครุศาสตร์	100	99.91	1	1.00	5.00	ดีมาก
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	92.61	1	0.93	4.63	ดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	100	94.30	1	0.94	4.72	ดีมาก
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	98.20	1	0.98	4.91	ดีมาก
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100	97.10	1	0.97	4.86	ดีมาก
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	100	89.64	1	0.90	4.48	ดี
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	100	90.66	1	0.91	4.53	ดีมาก
9. สำนักงานอธิการบดี	100	81.28	1	0.81	4.06	ดี
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	100	77.75	0.55	0.43	3.89	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	100	94.71	0.15	0.14	4.74	ดีมาก
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	100	90.41	0.15	0.14	4.52	ดีมาก
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	100	69.39	0.15	0.10	3.47	ปานกลาง
รวมคะแนน 2.1			20	16.40	4.10	ดี
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามยุทธศาสตร์			5	4.58	4.58	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	90.49	1	0.90	4.52	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนําการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	96.88	1	0.97	4.84	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	100.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการพัฒนาระบบบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	80.94	1	0.81	4.05	ดี
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจําเป็น	100	100.00	0.5	0.50	5.00	ดีมาก
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	100	80.00	0.5	0.40	4.00	ดี
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามประเภทงบประมาณ			5	4.62	4.62	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	90.97	1	0.91	4.55	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	96.97	1	0.97	4.85	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	84.13	1	0.84	4.21	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	100	100.00	0.5	0.50	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	100	80.00	0.5	0.40	4.00	ดี
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			10	8.80	4.40	ดี
1. บัณฑิตวิทยาลัย	100	60.00	1	0.60	3.00	ปานกลาง
2. คณะครุศาสตร์	100	100.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	94.67	1	0.95	4.73	ดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	100	87.78	1	0.88	4.39	ดี
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	98.10	1	0.98	4.91	ดีมาก
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100	97.14	1	0.97	4.86	ดีมาก
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	100	90.00	1	0.90	4.50	ดี
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	100	88.33	1	0.88	4.42	ดี
9. สำนักงานอธิการบดี	100	80.85	1	0.81	4.04	ดี
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	100	77.50	0.55	0.43	3.88	ดี
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	100	90.00	0.15	0.14	4.50	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	100	100.00	0.15	0.15	5.00	ดีมาก
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	100	80.00	0.15	0.12	4.00	ดี
รวมคะแนน 2.2			20	17.57	4.39	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	33.99	4.25	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	85.00	5	4.25	4.25	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	86.00	5	4.30	4.30	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	97.33	5	4.87	4.87	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.42	4.47	ดี
รวมคะแนนผลการประเมินอธิการบดีทั้ง 3 ส่วน			100	91.16	4.56	ดีมาก

จากตารางที่ 4.2 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.86 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้
ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดี
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ น้อย
- แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น อยู่ในระดับ ดีมาก
- แผนงานบุคลากรภาครัฐ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

- งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต) อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ปานกลาง
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ น้อย
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม) อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

- | | |
|---|--------------------|
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก | มีจำนวน 8 หน่วยงาน |
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี | มีจำนวน 3 หน่วยงาน |
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับปานกลาง | มีจำนวน 1 หน่วยงาน |
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับน้อย | มีจำนวน 1 หน่วยงาน |

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี
- แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น อยู่ในระดับ ดีมาก
- แผนงานบุคลากรภาครัฐ อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

- งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม) อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

- | | |
|---|--------------------|
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก | มีจำนวน 5 หน่วยงาน |
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี | มีจำนวน 7 หน่วยงาน |
| หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับปานกลาง | มีจำนวน 1 หน่วยงาน |

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.47) เมื่อพิจารณาารายด้าน พบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.25 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.30 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.87 คะแนน)

4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบพบว่า ผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.3-4.8

ตารางที่ 4.3 ผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะครุศาสตร์		100	98.15	4.91	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	44.84	4.98	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	39.99	5.00	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.33	4.44	ดี
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		100	95.85	4.79	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	44.67	4.96	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	37.94	4.74	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.23	4.41	ดี
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ		100	85.20	4.26	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	39.93	4.44	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	33.76	4.22	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	11.51	3.84	ดี

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		100	97.07	4.85	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	44.91	4.99	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	39.10	4.89	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.05	4.35	ดี
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย		100	77.60	3.88	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	41.89	4.65	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	22.08	2.76	น้อย
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.64	4.55	ดีมาก

จากตารางที่ 4.3 ผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี 5 คณะ สรุปได้ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.91 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (5.00 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดีมาก (4.98 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.44 คะแนน)
2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.79 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดีมาก (4.96 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.74 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.41 คะแนน)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.26 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.44 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (4.22 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (3.84 คะแนน)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.85 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.99 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (4.89 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.35 คะแนน)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (3.88 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.65 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.55) และน้อยที่สุด คือคะแนนส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (2.76 คะแนน)

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะครุศาสตร์						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	44.84	4.98	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			20	20.00	5.00	ดีมาก
KRs 101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4	4.53	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93.00	5	5.00	5.00	ดีมาก
OKRs 102 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมรรถนะตามเกณฑ์รายชั้นปีตามที่มาตรฐานครุศษากำหนด	90	90.00	5	5.00	5.00	ดีมาก
KPI 101 จำนวนอาจารย์ของครุศาสตร์ได้รับการ Re-skill Up-skill and New-skill	100	100.00	5	5.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			15	15.00	5.00	ดีมาก
OKRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่น	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 203 จำนวนครีวเรือนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเข้ามาให้ความรู้ และร่วมพัฒนาแก้ไขเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับรายได้	200	50.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 204 ร้อยละรายได้ของครีวเรือนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า	15	15.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 205 จำนวนโรงเรียนขนาดเล็กที่เข้าร่วมโครงการ	10	10	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 206 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็กมีพัฒนาการที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา	80	80.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			10	9.84	4.92	ดีมาก
KRs 401 ร้อยละผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยระดับโลกโดยเดอะไทมส์ ไฮเออร์เอดูเคชัน (THE for SDGs Rankings) ที่เพิ่มขึ้น	5	17.40	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	91.90	5	4.84	4.84	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	44.84	4.98	ดีมาก

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์			9	9.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	99.97	3	3.00	5.00	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			9	8.99	5.00	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	99.71	3	2.99	4.99	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	2.00	5.00	ดีมาก
คณะครุศาสตร์	100	99.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	19.99	5.00	ดีมาก
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามตามยุทธศาสตร์			9	9.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ			9	9.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	2.00	5.00	ดีมาก
คณะครุศาสตร์	100	99.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	20.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	39.99	5.00	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	78.40	5	3.92	3.92	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	88.20	5	4.41	4.41	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	100.00	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.33	4.44	ดี
รวมคะแนนผลการประเมินคณบดีคณะครุศาสตร์ทั้ง 3 ส่วน			100	98.15	4.91	ดีมาก

จากตารางที่ 4.4 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.98 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะครุศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.44) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าการประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (3.92 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.41 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (5.00 คะแนน)

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	44.67	4.96	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4.60	4.74	10	10.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	500	600	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs จำนวนครัวเรือนเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ	46	59	5	5.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			25	24.67	4.93	ดีมาก
KRs 301 ร้อยละความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อการบริหารงานของคณะ	85	92.60	10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดาเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	91.90	10	9.67	4.84	ดีมาก
KRs 303 ความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่นทั้งภายในและต่างประเทศ	30	36	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	44.67	4.96	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์			9	8.39	4.66	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	87.95	3	2.64	4.40	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	99.48	3	2.98	4.97	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	92.25	3	2.77	4.61	ดีมาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	9	8.35	4.64	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	97.54	3	2.93	4.88	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	88.44	3	2.65	4.42	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	92.38	3	2.77	4.62	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.85	4.63	ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	92.61	2	1.85	4.63	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	18.59	4.65	ดีมาก
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามยุทธศาสตร์			9	8.88	4.93	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	96.00	3	2.88	4.80	ดีมาก
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามประเภทงบประมาณ			9	8.60	4.78	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	86.67	3	2.60	4.33	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.87	4.67	ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	94.76	2	1.87	4.67	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.35	4.84	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	37.94	4.74	ดีมาก

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	86.40	5	4.32	4.32	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	86.60	5	4.33	4.33	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	91.67	5	4.58	4.58	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.23	4.41	ดี
รวมคะแนนผลการประเมินคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทั้ง 3 ส่วน			100	95.85	4.79	ดีมาก

จากตารางที่ 4.5 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.98 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดี

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.41) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.32 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.33 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.58 คะแนน)

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	39.93	4.44	ดี
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			18	13.63	3.79	ดี
KRs 101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4	4.69	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93.00	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS101 ร้อยละของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	90	95.00	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS102 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีงานทาลงสำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลา 1 ปี	85	80.18	2	1.89	4.72	ดีมาก
MS103 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.5	4.42	2	1.96	4.91	ดีมาก
MS104 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ *การทดสอบภาษาอังกฤษ CEFR และเกณฑ์การวัดผลทักษะด้านดิจิทัล	50	96	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS105 จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (non-degree) ที่ถูกพัฒนาขึ้น	3	0	2	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
MS106 ร้อยละความสำเร็จของการจัดตั้งธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank)	70	0	2	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
MS107 จำนวนรายวิชาที่ผลิตสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบออนไลน์ผ่านศูนย์ IDLC	9	8	2	1.78	4.44	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			9	9	5.00	ดีมาก
KRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS201 จำนวนชุมชนและท้องถิ่นที่ได้รับการยกระดับรายได้	13	13	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS202 อัตราการเพิ่มขึ้นของรายได้ของชุมชนที่ได้รับการยกระดับ (ร้อยละ)	10	10	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก			9	8.40	4.67	ดีมาก
KRs 301 องค์ความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	3	7	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS301 จำนวนเงินทุนสนับสนุนงานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยจากภายในและภายนอก	10	8	3	2.40	4.00	ดี
MS302 จำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ด้านนโยบายสาธารณะเชิงพาณิชย์ พัฒนาชุมชน พื้นที่ วิชาการ หรือทรัพย์สินทางปัญญา	5	21	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			9	8.90	4.95	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	91.90	3	2.90	4.84	ดีมาก
MS401 ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	85	85.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS402 ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาและบุคลากรที่มีต่อสิ่งสนับสนุน	85	85.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	39.93	4.44	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์		81.08	12	10.33	4.31	ดี
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	91.21	3	2.74	4.56	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	98.59	3	2.96	4.93	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	79.95	3	2.40	4.00	ดี
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	74.67	3	2.24	3.73	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	6	5.52	4.60	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	98.23	2	1.96	4.91	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	89.42	2	1.79	4.47	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	88.35	2	1.77	4.42	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.89	4.72	ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	100	94.30	2	1.89	4.72	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	17.74	4.43	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามยุทธศาสตร์			12	9.03	3.76	ดี
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	90.91	3	2.73	4.55	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	90.00	3	2.70	4.50	ดี
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	20.00	3	0.60	1.00	ต้องปรับปรุง
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามประเภทงบประมาณ			6	5.24	4.37	ดี
งบประมาณแผ่นดิน	100	100.00	2	2.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	82.00	2	1.64	4.10	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	80.00	2	1.60	4.00	ดี
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.76	4.39	ดี
คณะวิทยาการจัดการ	100	87.78	2	1.76	4.39	ดี
รวมคะแนน 2.2			20	15.49	3.87	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	33.76	4.22	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	89.40	5	4.47	4.47	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	80.80	5	4.04	4.04	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	60.00	5	3.00	3.00	ปานกลาง
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	11.51	3.84	ดี
รวมคะแนนผลการประเมินคณบดีคณะวิทยาการจัดการทั้ง 3 ส่วน			100	85.20	4.26	ดี

จากตารางที่ 4.6 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.98 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 6 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลกอยู่ในระดับ ดี

กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลกอยู่ในระดับ ดี

กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 3.84) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.47 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.04 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ปานกลาง (3.00 คะแนน)

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	44.91	4.99	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น			14	13.99	5.00	ดีมาก
KRs 101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4.60	4.69	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 102 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมรรถนะตามเกณฑ์รายชั้นปีตามที่มาตรฐานที่ครุสภากำหนด	95	90.00	1	0.95	4.74	ดีมาก
BB 103 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษในศตวรรษที่ 21	100	100	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 104 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีผลคะแนนทดสอบตามมาตรฐาน CEFR ระดับ B1	30	94.23	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 105 จำนวนนักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะวิศวกรรมสังคม	300	300	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 106 จำนวนนักศึกษา “แกนนำวิศวกรสังคม” นำทักษะและองค์ความรู้ไปต่อยอดชุมชนจนเกิดการพัฒนาเป็นนวัตกรรมชุมชน	50	13	1	0.26	1.30	ต้องปรับปรุง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
BB 107 นวัตกรรมเพื่อสังคม/นวัตกรรมชุมชนของนักศึกษาที่มีการรับรองการนำผลงานไปใช้ประโยชน์หรือการสร้างผลกระทบที่ชัดเจนต่อสังคม/ชุมชน/ท้องถิ่น	1	1	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 114 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา: ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	150	247	1	1.65	8.23	ดีมาก
BB 115 จำนวนนักศึกษาที่เข้าใหม่: ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	190	229	1	1.21	6.03	ดีมาก
BB 116 จำนวนนักศึกษาที่คงอยู่: ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	838	672	1	0.80	4.01	ดี
BB 117 ผู้สำเร็จการศึกษาได้งานทำ และ หรือ ศึกษาต่อภายในระยะเวลา 12 เดือนหลังจากจบการศึกษา: ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	85	92.23	1	1.09	5.43	ดีมาก
BB 118 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต: ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	85	88.80	1	1.04	5.22	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ			14	14.00	5.00	ดีมาก
KRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 201 จำนวนองค์ความรู้ และ/หรือนวัตกรรมที่ดำเนินการร่วมกับชุมชน	1	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 202 ผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP ที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาและยกระดับให้มีมาตรฐานและคุณภาพที่สูงขึ้น	3	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 203 จำนวนครัวเรือนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเข้ามาให้ความรู้ และร่วมพัฒนาแก้ไขเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับรายได้	50	50	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 204 ร้อยละรายได้ของครัวเรือนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า	15	15	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 205 จำนวนโรงเรียนขนาดเล็กที่เข้าร่วมโครงการ	5	25	2	2.00	5.00	ดีมาก
BB 206 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีพัฒนาการที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา	80	80	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 209 จำนวนชุมชนที่เข้าร่วมโครงการ	5	7	1	1.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 301 องค์ความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	1	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 302 การเติบโตของสัดส่วนร้อยละของจำนวนงานวิจัยแก้ปัญหาเชิงพื้นที่ต่องานวิจัยพื้นฐาน (หน่วย : ร้อยละ)	10	18.97	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 303 จำนวนนวัตกรรมชุมชนที่ต่อยอดองค์ความรู้ด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย	1	5	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 304 ร้อยละความสำเร็จในการนำทุนทางวัฒนธรรม มาต่อยอดและสร้างสรรค์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	80	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 305 จำนวนงานวิจัย หรืองานเชิงสร้างสรรค์ด้านศิลปวัฒนธรรมที่เพิ่มมูลค่าชุมชน (Creative Economy)	1	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะผู้การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ			7	6.92	4.94	ดีมาก
KRs 401 ร้อยละผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยระดับโลกโดยเดอะไทมส์ ไฮเออร์เอดูเคชัน (THE for SDGs Rankings) ที่เพิ่มขึ้น	5	17.40	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 402 ผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก ยูไอ กรีนเมตริก (UIGreenMetric)	7,025	6,710	1	0.97	4.78	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	91.90	1	0.97	4.84	ดีมาก
KRs 404 ระดับความพร้อมและวุฒิภาวะขององค์กรในการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล (Digital government maturity domain and area : MDA)	E-Government	E-Government	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 401 ความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย	85	92.01	1	1.00	5.00	ดีมาก
BB 402 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	85	88.80	1	1.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	44.91	4.99	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์			12	11.68	4.87	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	100	97.85	3	2.94	4.89	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ	100	99.58	3	2.99	4.98	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะผู้การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ	100	92.04	3	2.76	4.60	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			6	5.60	4.67	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	99.71	2	1.99	4.99	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	82.42	2	1.65	4.12	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	97.90	2	1.96	4.90	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.96	4.91	ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	98.20	2	1.96	4.91	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	19.25	4.81	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามยุทธศาสตร์			12	12.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะผู้การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามประเภทงบประมาณ			6	6.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.85	4.63	ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	92.50	2	1.85	4.63	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.85	4.96	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	39.10	4.89	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	90.80	5	4.54	4.54	ดีมาก
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	81.40	5	4.07	4.07	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	88.89	5	4.44	4.44	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.05	4.35	ดี
รวมคะแนนผลการประเมินคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทั้ง 3 ส่วน			100	97.07	4.85	ดีมาก

จากตารางที่ 4.7 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.99 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 11 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 8 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 6 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.ปป.) อยู่ในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.35) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.54 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี (4.07 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.44 คะแนน)

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	41.89	4.65	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต			20	18.05	4.51	ดีมาก
KRs101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4	3.51	4	3.51	4.39	ดี
KRs102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93.00	4	4.00	5.00	ดีมาก
GS101 ร้อยละของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดปริญญาโท 2 ปี ปริญญาเอก 3 ปี	60	30.81	3	1.54	2.57	น้อย
GS102 คะแนนประเมินหน่วยงาน (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX)	80	117.75	3	3.00	5.00	ดีมาก
GS103 จำนวนผู้เข้าศึกษาของแต่ละหลักสูตรตามแผนการรับ (ร้อยละ)	80	80	3	3.00	5.00	ดีมาก
GS104 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์การทดสอบภาษาอังกฤษ	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม			10	9.00	4.50	ดี
GS201 ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่สำเร็จการศึกษามีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการดัชนีชี้วัด (TCI 1)	100	0	1	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
GS202 ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาโทที่สำเร็จการศึกษามีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการดัชนีชี้วัด (TCI 2)	50	100	9	9.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร			5	5.00	5.00	ดีมาก
GS 301 คะแนนประเมินระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน	80	117.75	5	5.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล			10	9.84	4.92	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	91.90	5	4.84	4.84	ดีมาก
GS 401 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ	80	89.80	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	41.89	4.65	ดีมาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์						
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์			12	6.29	2.62	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต	100	34.47	4	1.38	1.72	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร	100	38.36	4	1.53	1.92	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล	100	84.38	4	3.38	4.22	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	4	1.90	2.37	น้อย
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	47.39	4	1.90	2.37	น้อย
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			4	1.90	2.37	น้อย
บัณฑิตวิทยาลัย	100	47.39	4	1.90	2.37	น้อย
รวมคะแนน 2.1			20	10.08	2.52	น้อย
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามยุทธศาสตร์ และประเภทงบประมาณ						
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์			12	7.20	3.00	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต	100	60	4	2.40	3.00	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร	100	60	4	2.40	3.00	น้อย
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล	100	60	4	2.40	3.00	น้อย

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ			4	2.40	3.00	น้อย
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	60	4	2.40	3.00	น้อย
ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			4	2.40	3.00	น้อย
บัณฑิตวิทยาลัย	100	60	4	2.40	3.00	น้อย
รวมคะแนน 2.2			20	12.00	3.00	น้อย
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	22.08	2.76	น้อย
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	91.20	5	4.56	4.56	ดีมาก
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	91.80	5	4.59	4.59	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	89.74	5	4.49	4.49	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.64	4.55	ดีมาก
รวมคะแนนผลการประเมินคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ทั้ง 3 ส่วน			100	77.60	3.88	ดี

จากตารางที่ 4.8 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.65 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะบดีบัณฑิตวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต อยู่ในระดับ น้อย

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร อยู่ในระดับ น้อย

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ น้อย

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับน้อย

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนน 4.55) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.56 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.59 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.49 คะแนน)

บทที่ 5

สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตามฯ ได้พิจารณาผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย มหาวิทยาลัย คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บัณฑิตวิทยาลัย โดยมีสรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะดังนี้

5.1 สรุปผลการประเมิน

- ผลการประเมินมหาวิทยาลัยและอธิการบดี
 - ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย
 - ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย
 - ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา
- ผลการประเมินคณบดี
 - ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ
 - ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ
 - ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

5.2 ข้อเสนอแนะ

- ก. ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยและอธิการบดี
- ข. ข้อเสนอแนะคณบดี

5.1 สรุปผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี 5 คณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามค่าถ่วงน้ำหนัก สรุปได้รายละเอียดดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
อธิการบดี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	43.77	4.86	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	33.99	4.25	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.42	4.47	ดี
	ผลประเมิน				4.56	ดีมาก
คณบดีคณะครุศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	44.84	4.98	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	39.99	5.00	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.33	4.44	ดี
	ผลประเมิน				4.91	ดีมาก
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	44.67	4.96	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	37.94	4.74	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.23	4.41	ดี
	ผลประเมิน				4.79	ดีมาก

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะ วิทยาการจัดการ	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	39.93	4.44	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	33.76	4.22	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	11.51	3.84	ดี
	ผลประเมิน				4.26	ดี
คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	44.91	4.99	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	39.10	4.89	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.05	4.35	ดี
	ผลประเมิน				4.85	ดีมาก
บัณฑิตวิทยาลัย	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	41.89	4.65	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	22.08	2.76	พอใช้
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.64	4.55	ดีมาก
	ผลประเมิน				3.88	ดี

จากตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามกรอบการประเมินผล พบว่า ผลการประเมินอธิการบดี มีผลการประเมินการบริหารงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.56 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (4.84 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ

โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (4.47 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (4.25 คะแนน)

ผลการประเมินคณบดีทุกคณะ มีผลการประเมินการบริหารงาน ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.91 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (5.00 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดีมาก (4.98 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.44 คะแนน)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.79 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดีมาก (4.96 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.74 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.41 คะแนน)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.26 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.44 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (4.22 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (3.84 คะแนน)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.85 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.99 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (4.89 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับดี (4.35 คะแนน)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (3.88 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะระดับดี (4.65 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับ ดี (4.55) และน้อยที่สุด คือคะแนนส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดี (2.76 คะแนน)

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการติดตาม ฯ มีข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานดังนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยและอธิการบดี

1. คุณลักษณะของผู้นำน้องค์และประสิทธิภาพ ด้านการบริหารงานของผู้บริหาร

1.1 จัดให้มีกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ของบุคลากร ในทุกระดับทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ

1.2 จัดให้มีกระบวนการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงการสร้างให้บุคลากรได้มีโอกาสเรียนรู้ การพัฒนาเพื่อฝึกฝนทักษะ ความชำนาญในการปฏิบัติเพื่อให้สามารถนำความรู้ไปสูการปฏิบัติได้จริงในมหาวิทยาลัย

1.3 ส่งเสริมทักษะและความสามารถในการบริหารงานภายใต้ Digital Transformation ให้มีประสิทธิภาพ การนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร และการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารและการวิจัย

1.4 จัดหาทรัพยากรการเรียนรู้ต่าง ๆ ให้เพียงพอและมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับความต้องการ และความคาดหวังของบุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม จัดให้มีระบบการประเมินเพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อทำให้เกิดประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

2. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการเรียนการสอน และการพัฒนานักศึกษา

2.1 จัดหาพื้นที่ให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ ในทุกด้าน เช่น ห้องวิศวกรรมสังคม ห้องกิจกรรมอื่น ๆ ที่เอื้อกับชมรมต่าง ๆ

2.2 พัฒนาระบบการจัดเก็บเอกสารกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) และอื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพ

2.3 จัดหาทุนการศึกษาให้กับนักศึกษา องค์การนักศึกษา สภานักศึกษา สโมสรนักศึกษา และนักศึกษาที่ทำชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย

2.4 จัดเตรียมพื้นที่และบุคลากร เพื่อให้คำปรึกษาทุก ๆ เรื่องแก่นักศึกษา

2.5 จัดเตรียมพื้นที่และบุคลากร สำหรับนักศึกษาพิการ พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกให้สมบูรณ์

3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

3.1 จัดสรรงบประมาณให้กับงานวิจัยเพิ่มขึ้น เพื่อจะได้ขับเคลื่อนโครงการต่าง ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์มากขึ้นตามแผนยุทธศาสตร์ที่วางไว้ รวมทั้งเร่งรัดการจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอกให้มากขึ้น

3.2 จัดโครงการประชุมผู้ประกอบการ เครือข่าย และนักวิจัย เพื่อร่วมกันศึกษาและหาหัวข้อวิจัย เพื่อจะได้งานวิจัยที่ตอบโจทย์กับความต้องการของพื้นที่ให้มากขึ้น และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างชัดเจน

ทั้งในเชิงวิชาการหรือเชิงพาณิชย์ รวมทั้งสนับสนุนการสร้างนักวิจัยหน้าใหม่และเครือข่ายวิจัยเพิ่มขึ้น เช่น โครงการพี่เลี้ยงนักวิจัย

3.3 จัดทำฐานข้อมูลงานวิจัยว่า ชุมชนแต่ละพื้นที่มีความต้องการอะไร เพื่อจะได้วางแผนในการจัดสรรงบประมาณวิจัยได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมถึงส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP ให้มีคุณภาพและมาตรฐานมากขึ้น โดยทุกหน่วยงานควรนำผลงานวิจัยประชาสัมพันธ์บน Website และ Facebook เพื่อแสดงศักยภาพงานวิจัยของหน่วยงาน

3.4 ปรับปรุงกฎเกณฑ์การให้เงินรางวัล/แรงจูงใจในการทำผลงานทางวิชาการให้ประหยัดและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งสนับสนุนเงินรางวัลสำหรับอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตร

3.5 ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาระดับชั้นปริญญาตรี สามารถสร้างสรรค์ผลงานวิจัยเพื่อเผยแพร่ในงานประชุมวิชาการ เพื่อเป็นการเสริมสร้างศักยภาพทางวิชาการของบัณฑิต

3.6 ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างสถาบันวิจัยและพัฒนา และศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจชุมชน เพื่อจัดทำแผนพัฒนางานวิจัยที่สามารถสร้างเป็นนวัตกรรม รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนการต่อยอดงานวิจัยเดิมให้มีการพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ เพื่อให้สามารถจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรได้

4. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการบริการวิชาการ

4.1 กำหนดนโยบายและการวางแผนการบริการวิชาการแบบแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยให้มากขึ้น โดยส่งเสริมการสร้างหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill และทุกคณะควรจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น และแสวงหารายได้เข้าคณะและมหาวิทยาลัย

4.2 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกให้ชัดเจนและครอบคลุม เพื่อยกระดับคุณภาพระบบการบริการทางวิชาการที่รับใช้สังคม ที่สามารถแก้ไขปัญหาของชุมชนและสังคมในพื้นที่ โดยมีการรวมกลุ่มหรือเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ มาร่วมดำเนินโครงการ เพื่อพัฒนาต่อยอดผลิตภัณฑ์ให้ได้รับมาตรฐานเป็นยอมรับในระดับชาติ/ระดับสากลมากขึ้น

4.3 ขยายพื้นที่ชุมชนอื่น ๆ และเป้าหมายในการพัฒนาการบริการวิชาการด้านต่าง ๆ ให้มากขึ้น เช่น ด้านการศึกษา สังคม วิทยาศาสตร์สุขภาพ ศาสตร์พระราชา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา โดยมีตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการบริการวิชาการต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กลุ่มที่ 3 (เน้นการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น)

4.4 พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลการบริหารจัดการและการประเมินการบริการทางวิชาการ เกี่ยวกับข้อมูลชุมชน ให้ครอบคลุมทุกมิติตามยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัย เพื่อการรองรับแพลตฟอร์ม RJ38 ที่ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง

4.5 สร้างความเข้าใจให้กับบุคลากร ถึงแนวทางการเบิกจ่ายโครงการ/กิจกรรมที่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการให้เป็นปัจจุบัน

4.6 สร้างระบบการบริการวิชาการ เพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนที่มุ่งเน้นให้เกิดประโยชน์ได้จริง ใน 2 แนวทาง ได้แก่ 1) In Cash คือ การสร้างคุณค่าพิจารณาผ่านค่าใช้จ่าย/มูลค่า/รายได้ 2) In Kind คือ การสร้างคุณค่าที่ไม่เน้นมูลค่า/รายได้ อาทิ การสร้างความผูกพันองค์กร การเกิดวัฒนธรรมองค์กร หรือองค์ความรู้ใหม่ เป็นต้น

4.7 สร้างระบบการประเมินที่เห็นถึงผลลัพธ์/ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการบริการวิชาการ ซึ่งจะนำไปสู่การปรับแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกเหนือจากการประเมินผลในเชิงผลผลิต จนสามารถนำไปพัฒนาเป็นผลงานทางวิชาการรับใช้สังคม บูรณาการการเรียนการสอน นำไปสู่การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้

5. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

5.1 จัดภูมิสถาปัตย์ให้สวยงาม มองเห็นชัดเจนจากภายนอก เช่น มีป้ายบอกทางก่อนถึงสถาบันอยุธยาศึกษา และบริเวณโดยรอบให้สวยงาม ไม่บดบังทัศนียภาพ รวมทั้งปรับปรุงสถานที่และบริเวณรอบข้างให้พร้อมใช้บริการ

5.2 ประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษา นักเรียน ประชาชนได้รู้จักและเข้าเยี่ยมชมสถาบันอยุธยาศึกษา

5.3 จัดให้มีกิจกรรมพิเศษ เช่น งานมงคลต่าง ๆ ที่สถาบันอยุธยาศึกษา เพื่อประชาสัมพันธ์และหารายได้

5.4 ยกระดับห้องสมุดให้มีพื้นที่เฉพาะทางด้านวัฒนธรรม และผลงานวิจัยทางวัฒนธรรมเพิ่มมากขึ้น

5.5 พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลที่เป็นศูนย์/แหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญา ประวัติศาสตร์ เพื่อถ่ายทอดต้นแบบความรู้เผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป

6. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10

6.1 โครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ บรรจุในแผนการดำเนินการในแต่ละปีให้ชัดเจน รวมทั้งจัดประชุมประจำปีร่วมกัน เพื่อถ่ายทอดแผนการดำเนินงานให้เกิดการพัฒนางานและกิจกรรมโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ พร้อมทั้งมีการประเมินโครงการดังกล่าวเพื่อปรับปรุงและพัฒนาในปีต่อไป

6.2 สร้างกลไกในการมีส่วนร่วมของบุคลากรของมหาวิทยาลัย ฯ ในการดำเนินโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อสามารถขยายพื้นที่และกิจกรรมในโครงการ ฯ ให้เพิ่มขึ้นในแต่ละปี

6.3 เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการตามโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อให้ชุมชนต่าง ๆ เห็นถึงความสำเร็จและประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เป็นการสร้างชื่อเสียงและให้ประชาชนรู้จักมหาวิทยาลัย ฯ มากขึ้น

6.4 บูรณาการผลลัพธ์จากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อต่อยอดการดำเนินการของการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม 3 (เน้นการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่น)

ข. ข้อเสนอแนะคนบติ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับแต่ละคณะ

1.1 คณบดีคณะครุศาสตร์

1.1.1 ปรับปรุงกายภาพและสิ่งแวดล้อมของห้องเรียนให้มีความทันสมัยและสามารถใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.1.2 ยกระดับความเป็นผู้นำในองค์กร ที่สามารถเข้าใจและเข้าถึงบุคลากร รวมถึงการสื่อสารในองค์กรให้เข้าใจอย่างทั่วถึง

1.1.3 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้ในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับแผนของคณะ และการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัยและนวัตกรรม และเสถียรภาพของเครือข่ายการให้บริการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ (data analytic) เพื่อช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจที่ดีของผู้บริหาร

1.1.4 จัดหาบุคลากรในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.1.5 เร่งรัดการผลิตผลงานวิชาการ งานวิจัยและนวัตกรรมของคณะให้มากขึ้น โดยสนับสนุนบุคลากรของคณะในการของบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรม จากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม

1.2 คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

1.2.1 พัฒนากิจกรรมให้เกิดความผูกพันของบุคลากรภายในองค์กร รวมถึงการสื่อสารในองค์กรให้เข้าใจอย่างทั่วถึง

1.2.2 จัดหาทรัพยากรการเรียนรู้ ที่อำนวยความสะดวกต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างพอเพียงและมีประสิทธิภาพ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงสู่ระบบดิจิทัล (Digital Transformation)

1.2.3 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้ในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับแผนของคณะ และการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัยและนวัตกรรม และเสถียรภาพของเครือข่ายการให้บริการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ (data analytic) เพื่อช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจที่ดีของผู้บริหาร

1.2.4 จัดหาบุคลากรในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร

เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.2.5 กระตุ้นการผลิตผลงานวิชาการ งานวิจัยและนวัตกรรมให้มากขึ้น โดยสนับสนุนบุคลากรของคณะในการของบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรม จากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม

1.2.6 ปรับปรุงหลักสูตรให้ตอบสนองกับความต้องการของแหล่งงานในท้องถิ่นและบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ โดยร่วมมือกับคณะอื่น ๆ เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้มีจำนวนนักศึกษามากขึ้น และมีมาตรการให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด

1.3 คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

1.3.1 ส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการพัฒนางานของคณะ การนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึกเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร ความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี รวมทั้งพัฒนาความสามารถและทักษะในของบุคลากรให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสู่ระบบดิจิทัล (Digital Transformation) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.3.2 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะนักศึกษาให้มีทักษะแห่งอนาคต การวิจัยที่ตอบโจทย์การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ และการบริการวิชาการที่สามารถยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของชุมชน ท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

1.3.3 พัฒนาระบบการขอรับการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมจากแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม โดยการพัฒนาขีดความสามารถบุคลากรด้านการวิจัย สร้างระบบพี่เลี้ยงวิจัย สร้างเครือข่ายการวิจัยอย่างเป็นระบบ พัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการวิจัย รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยทั้งด้านนโยบายสาธารณะ ด้านเศรษฐกิจ และด้านอื่น ๆ

1.3.4 พัฒนากลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.3.5 จัดให้มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลการถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่และเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ

1.4 คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1.4.1 ส่งเสริมการนำเสนอผลงาน ศักยภาพของคณาจารย์ ครูภัณฑ์ และห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ของแต่ละสาขาวิชา ผ่านทาง Facebook และเว็บไซต์ของคณะและสาขาวิชา

1.4.2 ผลិតบัณฑิตให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการให้ชัดเจนมากขึ้น ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำโครงการวิจัยและทำผลงานตีพิมพ์ในงานประชุมวิชาการ รวมทั้งสร้างเอกลักษณ์ของแต่ละหลักสูตรให้มีจุดเด่น

1.4.3 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะนักศึกษาให้มีทักษะแห่งอนาคต การวิจัยที่ตอบโจทย์การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ และการบริการวิชาการที่สามารถยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของชุมชน ท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

1.4.4 สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าให้เข้มแข็งมากขึ้น โดยจัดทำฐานข้อมูล และจัดงานประจำปี เพื่อเชื่อมความสัมพันธ์

1.4.5 พัฒนากลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาใหม่ในแต่ละปีการศึกษา รวมทั้งเร่งจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย/คณะ โดยจัดทำโครงการบริการวิชาการให้ชุมชนและท้องถิ่นให้หลากหลาย ตามความถนัดและความเชี่ยวชาญของบุคลากร เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยร่วมมือกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทั้งรูปแบบให้เปล่าและมีค่าใช้จ่ายทั้งหลักสูตรระยะสั้นและระยะยาว

1.5 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

1.5.1 จัดทำกลไกเร่งรัดและกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนของบัณฑิตวิทยาลัย

1.5.2 จัดทำระบบและแผนกำกับติดตามการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา เพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามกำหนดมากขึ้น รวมทั้งส่งเสริมให้นักศึกษาตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่เป็นที่ยอมรับ/ชื่อเสียงมากขึ้น

1.5.3 สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าให้เข้มแข็งมากขึ้น โดยจัดทำฐานข้อมูลและจัดงานประจำปี เพื่อเชื่อมความสัมพันธ์ รวมทั้งจัดฝึกอบรมโครงการ Re-Skill / Up-Skill / New-Skill

1.5.4 สร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในประเทศและนอกประเทศ ให้เพิ่มขึ้น พร้อมทั้งใช้เครือข่ายที่มีให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก



รายชื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา





ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
พ.ศ. ๒๕๖๕

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับเกี่ยวกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงให้ออกข้อบังคับไว้ ดังนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑

บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติ หรือคำสั่งอื่นใดที่ขัดหรือแย้งกับข้อบังคับนี้ ให้ใช้ข้อบังคับนี้แทน

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“สภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“นายกสภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“คณบดี” หมายความว่า คณบดีในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ก.บ.” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ประธาน” หมายความว่า ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ผู้รับการประเมิน” หมายความว่า มหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี ตามข้อบังคับนี้

“หน่วยงาน” หมายความว่า คณะ บัณฑิตวิทยาลัย ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ และให้หมายความรวมถึงส่วนงานภายในที่จัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาด้วย

ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วย

(๑) ประธาน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

(๒) กรรมการจำนวนสี่คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่ง เป็นรองประธาน และกรรมการอีกคนหนึ่งเป็นเลขานุการ การได้มาซึ่งคณะกรรมการ ให้ ก.บ. เป็นผู้คัดเลือกประธาน และพิจารณาคัดเลือกกรรมการจำนวนสี่คน เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งต่อไป

ข้อ ๖ ผู้ดำรงตำแหน่งประธานและกรรมการ ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีความรู้และมีประสบการณ์ด้านการศึกษา ด้านการบริหาร การศึกษาในระดับอุดมศึกษา ด้านงบประมาณการจัดการศึกษา และด้านการวิจัย

(๒) มีคุณธรรม และจริยธรรมเป็นที่ยอมรับในสังคม

(๓) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการศึกษาในระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

(๔) มีความสนใจและติดตามการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่กิจการของมหาวิทยาลัยตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

ข้อ ๗ ประธานและกรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) สภามหาวิทยาลัยมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่ เพราะเหตุประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(๕) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๖) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๗) ขาดคุณสมบัติของการเป็นประธานและกรรมการ

ข้อ ๘ ในกรณีที่ตำแหน่งประธานหรือกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด และยังมีได้ดำเนินการให้ ได้มาซึ่งประธานหรือกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการที่มีอยู่ไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนคณะกรรมการทั้งหมดสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย โดยความเห็นชอบสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งประธานหรือกรรมการ แล้วแต่กรณีแทนและให้ได้รับ แต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน เว้นแต่วาระของประธานหรือกรรมการที่พ้นจาก ตำแหน่งนั้นเหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวันจะไม่แต่งตั้งประธานหรือกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างก็ได้ โดยให้ คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่สามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ แต่ยังมีได้แต่งตั้งหรือเลือกประธานหรือ กรรมการขึ้นใหม่ ให้ประธานหรือกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะได้มีประธานหรือ กรรมการใหม่แล้ว

ข้อ ๙ ให้กรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งตามข้อ ๕ กำหนดเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน และเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้รับการประเมิน ประกอบการประเมินผลงาน

(๒) ให้นำหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๓) ให้นำหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้เห็นในการปฏิบัติงาน

(๔) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พร้อมความเห็นต่อ สภามหาวิทยาลัยทุกสิ้นปีงบประมาณ

(๕) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี พร้อมความเห็นต่อ สภามหาวิทยาลัยทุกสิ้นปี สำหรับปีแรกในการดำรงตำแหน่งให้ดำเนินการหลังจากอธิการบดี คณบดี แล้วแต่กรณี ปฏิบัติงานมาแล้วครบหนึ่งปี

(๖) จัดทำบุคคล เพื่อทำหน้าที่รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล

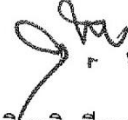
(๗) หน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ข้อ ๑๑ ค่าตอบแทนคณะกรรมการ ให้จ่ายเป็นแบบเหมาจ่ายตามประกาศที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงิน (ก.บ.ง.) และรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ในกรณีที่มีการประชุมคณะกรรมการ ให้มหาวิทยาลัยเบิกจ่ายอาหารว่าง อาหารกลางวัน ได้ตาม ระเบียบที่ราชการกำหนด

ข้อ ๑๒ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยรักษาการตามข้อบังคับนี้ และให้มีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ หรือในกรณีที่ข้อบังคับนี้ไม่ได้กำหนดไว้ ให้สภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยของสภามหาวิทยาลัยให้เป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๗ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(นายอภิชาติ จีระวุฒิ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ภาคผนวก ค



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ที่ ๑ /๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ครบวาระการดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อนำผลรายงานมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบกับมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดังรายนามต่อไปนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ปรัชญา ชุ่มนาเสียว | รองประธาน |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร.เสาวณิต สุขภารังษี | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์การุณย์ ด้านประดิษฐ์ | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจษฎา ความคั่นเคย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๖. นางอมรรัตน์ อมรนาถ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๗. นางประภาพร แต่งพันธ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

อำนาจและหน้าที่ ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ตามข้อ ๑๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยให้รายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

ทั้งนี้ นับตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖

(นายอภิชาติ จีระวุฒิ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ภาคผนวก ง

ปฏิทินการดำเนินงานเพื่อจัดทำแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

กิจกรรม	ระยะเวลาในการดำเนินการ											
	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.
	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2566	2567
1. สรุปรอบและเกณฑ์การประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และการหารือและรับข้อเสนอแนะแนวทางการประเมินร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้รับการประเมิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง		↔										
2. การปรับปรุงกรอบและเกณฑ์การประเมินฯ ตามข้อเสนอแนะของผู้รับการประเมิน			↔									
3. การนำเสนอกรอบและเกณฑ์การประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อสภามหาวิทยาลัย กรณีสภามหาวิทยาลัยมีข้อเสนอแนะให้ปรับก่อนแจ้งให้ทุกหน่วยงานดำเนินการ				↔								
4. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อชี้แจงและเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะ จากบุคลากรภายใน					↔							
5. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อชี้แจงและเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะ จากบุคลากรภายนอก						↔						
6. วิเคราะห์แบบรับฟังความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม (ข้อมูลเชิงปริมาณ) และข้อเสนอแนะ							↔					
7. การ Focus Group เก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม (ข้อมูลเชิงคุณภาพ) และข้อเสนอแนะ ตามพันธกิจด้านต่างๆ								↔				

กิจกรรม	ระยะเวลาในการดำเนินการ											
	ก.พ. 2566	มี.ค. 2566	เม.ย. 2566	พ.ค. 2566	มิ.ย. 2566	ก.ค. 2566	ส.ค. 2566	ก.ย. 2566	ต.ค. 2566	พ.ย. 2566	ธ.ค. 2566	ม.ค. 2567
8. วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด									↔			
9. พิจารณาเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์นำเสนอสภา และดำเนินการจัดทำร่าง Power Point การนำเสนอ										↔		
10. นำเสนอรายงานผลการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อสภา											↔	
11. ปรับปรุงรายงานตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย นำส่งรายงานผลการติดตามฯ ฉบับสมบูรณ์ต่อมหาวิทยาลัยและเผยแพร่ผลการประเมิน												↔



แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็น

ต่อการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาของอธิการบดี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถามในการสอบถามความคิดเห็น

1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร

- ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร
- ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ

2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

- ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation
- ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย
- ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร
- ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย

3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

- ด้านที่ 1 การเรียนการสอน
- ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม
- ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ
- ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย
- ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10



**แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาของอธิการบดี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566)**

ความเป็นมาและวัตถุประสงค์

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 นั้น

นอกเหนือจากข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยด้านต่างๆ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการติดตามฯ ได้จัดทำแบบสอบถามนี้ขึ้นมาเพื่อรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่างๆ จากบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อันจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในอนาคต ซึ่งคณะกรรมการฯ จะได้รวบรวม สรุป สังเคราะห์ข้อมูลและจัดทำรายงานผลการประเมินเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

- คำชี้แจง**
1. กรุณาทำเครื่องหมาย ☒ ลงใน ☐ ในข้อที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยมีระดับคะแนน ตั้งแต่ 1 - 5
 2. เติมคำ/ข้อความตามความคิดเห็นของท่านในแบบสอบถามตามความเป็นจริง (ข้อมูลของผู้กรอกแบบสอบถามจะถูกเก็บเป็นความลับ)
 3. แบบสอบถามมี 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้กรอกแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานตามพันธกิจ
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา
 - ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้กรอกแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
- 1.2 สถานะบุคลากร ☐ สายวิชาการ ☐ สายสนับสนุนวิชาการ
- 1.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
 - ☐ ไม่เกิน 5 ปี ☐ มากกว่า 5 ปี – 10 ปี
 - ☐ มากกว่า 10 ปี – 15 ปี ☐ มากกว่า 15 ปี – 20 ปี
 - ☐ มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ☐ อื่นๆ
- 1.4 หน่วยงานสังกัด
 - ☐ สำนักงานอธิการบดี ☐ สถาบันวิจัยและพัฒนา
 - ☐ สถาบันอยุธยาศึกษา ☐ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
 - ☐ โรงเรียนสาธิต ☐ ศูนย์การจัดการศึกษานานาชาติ
 - ☐ ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจชุมชน ☐ อื่น ๆ

ตอนที่ 2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานตามพันธกิจ (เกณฑ์การให้ค่าคะแนนการตอบแบบสอบถาม ระดับมากที่สุด คือ 5 ระดับมาก คือ 4 ระดับปานกลาง คือ 3 ระดับน้อย คือ 2 และระดับน้อยที่สุด คือ 1)

2.1 คุณลักษณะของผู้นำองค์กร

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร					
1. เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม					
2. เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้ถูกต้อง					
3. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า					
4. มีความสามารถในการพิจารณาตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้กล้าเสีย					
5. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจจริงในการปฏิบัติงานและสนับสนุนชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชา ปฏิบัติงานอย่างจริงจัง					
6. มีความรับผิดชอบทั้งในหน้าที่ของตนเองและผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ทอดทิ้งหรือปิดความรับผิดชอบให้ผู้อื่น					
7. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวม จริงใจ ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ					
8. มีความนุ่มนวล ผ่อนปรน เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน					
9. มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์					
10. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา					
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ					
1. ความเป็นนักนวัตกรรม มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้นำการเปลี่ยนแปลง					
2. มีความสามารถในการสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ					
3. ความเป็นผู้ควบคุมหรือผู้กำกับที่สามารถเพิ่มผลผลิตเพิ่มคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและปฏิบัติตามแผนที่กำหนด					
4. ความเป็นนักประสานงาน สามารถสร้างและพัฒนาทีมงานอย่างมีประสิทธิภาพ กระจายอำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม					
5. ความเป็นผู้อำนวยความสะดวก ส่งเสริมและสนับสนุนปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารงาน					
6. มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี					
7. มีการสื่อสารให้เกิดความเข้าใจ					
8. มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีมาพัฒนางานของมหาวิทยาลัย					
9. มีความมุ่งมั่นในการทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด					
10. มีการยอมรับความคิดเห็นจากบุคคลต่างๆ เพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหาร					
11. ได้รับการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน					

2.2 ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation					
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ					
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดหา ระดมทรัพยากร และบริหาร ทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ					
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้า ในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ					
4. มีความสามารถและทักษะในการบริหารงานบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
5. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมใน การบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ					
6. เปิดโอกาสในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำมาผนวกกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ตลอดจนความรู้ ความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย					
7. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติการ ห้อง คอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation					
8. มีมีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และการวิจัย					
9. มีการนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร					
10. มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์ การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ					
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย					
1. มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ					
2. มีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี					
3. มีความสามารถในการพูดโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุมีผล					
4. มีความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
5. มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย					
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร					
1. มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ					
2. มีกลยุทธ์การพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างขีดความสามารถการพัฒนาในมหาวิทยาลัยในอนาคต					
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร					
4. มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยผ่านดิจิทัล แพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ					
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์					
1. เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน					
2. ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร					
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนไป					
4. เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง					

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย					
1. มีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย					
2. ปฏิบัติตนส่งงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย					
3. เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย					
4. มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมีปฎิยาภา					
5. มีความกล้าคิด กล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม					

2.3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน					
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ					
3. มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF					
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน					
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน					
6. มีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน					
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม					
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาบุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง					
4. ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล					
5. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม					
6. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน					
7. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน					
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร					
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น					
4. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย					
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ					
6. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่					

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร					
3. ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น					
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล ที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ เพื่อเผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป					
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชามาบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา					
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ					
4. มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่					
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา

1. การดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต

.....

.....

2. การพัฒนาเชิงพื้นที่

.....

.....

3. การมีส่วนร่วมของบุคคลหรือหน่วยงานในชุมชน พื้นที่หรือภูมิภาค

.....

.....

4. ความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา ชุมชนและสังคม

.....

.....

5. ความสอดคล้องของหลักสูตรกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น

.....

.....

6. การวิจัยและบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาในพื้นที่ภูมิภาค

.....

.....

7. การมีส่วนร่วมของสังคมและชุมชน

.....

.....

8. การบูรณาการงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่

.....

.....

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

1. ด้านการจัดการเรียนการสอน

.....

.....

2. ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม

.....

.....

3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

.....

.....

4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

.....

.....

5. ด้านการบริหารจัดการ

.....

.....

6. อื่นๆ

.....

.....



แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็น

ต่อการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาของคณบดี 4 คนะ และบัณฑิตวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถามในการสอบถามความคิดเห็น

1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร

- ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร
- ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ

2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

- ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation
- ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย
- ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร
- ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย

3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

- ด้านที่ 1 การเรียนการสอน
- ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม
- ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ
- ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย
- ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10



**แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาของคณบดี 4 คณะ และบัณฑิตวิทยาลัย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566)**

ความเป็นมาและวัตถุประสงค์

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 นั้น

นอกเหนือจากข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยด้านต่างๆ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการติดตามฯ ได้จัดทำแบบสอบถามนี้ขึ้นมาเพื่อรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่างๆ จากบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อันจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในอนาคต ซึ่งคณะกรรมการฯ จะได้รวบรวม สรุป สังเคราะห์ข้อมูลและจัดทำรายงานผลการประเมินเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

- คำชี้แจง**
1. กรุณาทำเครื่องหมาย ☒ ลงใน ☐ ในข้อที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยมีระดับคะแนน ตั้งแต่ 1 - 5
 2. เติมคำ/ข้อความตามความคิดเห็นของท่านในแบบสอบถามตามความเป็นจริง (ข้อมูลของผู้กรอกแบบสอบถามจะถูกเก็บเป็นความลับ)
 3. แบบสอบถามมี 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้กรอกแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานตามพันธกิจ
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา
 - ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้กรอกแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
- 1.2 สถานะบุคลากร ☐ สายวิชาการ ☐ สายสนับสนุนวิชาการ ☐ นักศึกษา
- 1.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
 - ☐ ไม่เกิน 5 ปี ☐ มากกว่า 5 ปี – 10 ปี
 - ☐ มากกว่า 10 ปี – 15 ปี ☐ มากกว่า 15 ปี – 20 ปี
 - ☐ มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป
- 1.4 สาขาที่สังกัด

ตอนที่ 2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานตามพันธกิจ (เกณฑ์การให้ค่าคะแนนการตอบแบบสอบถาม ระดับมากที่สุด คือ 5 ระดับมาก คือ 4 ระดับปานกลาง คือ 3 ระดับน้อย คือ 2 และระดับน้อยที่สุด คือ 1)

2.1 คุณลักษณะของผู้นำองค์กร

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร					
1. เป็นผู้นำที่ทำงานด้วยความรัก รักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม					
2. เป็นแบบอย่าง สามารถแนะนำและให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้ถูกต้อง					
3. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า					
4. มีความสามารถในการพิจารณาตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้กล้าเสีย					
5. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและสนับสนุนชักนำให้ผู้ใต้บังคับบัญชา ปฏิบัติงานอย่างจริงจัง					
6. มีความรับผิดชอบทั้งในหน้าที่ของตนเองและผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ทอดทิ้งหรือปัดความรับผิดชอบให้ผู้อื่น					
7. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวม จริ่งใจ ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ					
8. มีความนุ่มนวล ผ่อนปรน เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน					
9. มีความเฉลียวฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์					
10. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา					
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ					
1. ความเป็นนวัตกรรม มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้รับการเปลี่ยนแปลง					
2. มีความสามารถในการสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ					
3. ความเป็นผู้ควบคุมหรือผู้กำกับที่สามารถเพิ่มผลผลิตเพิ่มคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและปฏิบัติตามแผนที่กำหนด					
4. ความเป็นนักประสานงาน สามารถสร้างและพัฒนาทีมงานอย่างมีประสิทธิภาพ กระจายอำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม					
5. ความเป็นผู้อำนวยความสะดวก ส่งเสริมและสนับสนุนปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารงาน					
6. มีการบริหารแบบมีส่วนร่วม และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี					
7. มีการสื่อสารให้เกิดความเข้าใจ					
8. มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีมาพัฒนางานของมหาวิทยาลัย					
9. มีความมุ่งมั่นในการทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด					
10. มีการยอมรับความคิดเห็นจากบุคคลต่างๆ เพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหาร					
11. ได้รับการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน					

2.2 ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation					
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ					
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดหา ระดมทรัพยากร และบริหารทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ					
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ					
4. มีความสามารถและทักษะในการบริหารงานบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
5. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ					
6. เปิดโอกาสในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยนำมาผนวกกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ตลอดจนความรู้ ความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย					
7. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติการ ห้องคอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation					
8. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และการวิจัย					
9. มีการนำข้อมูลภายในมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์เชิงลึก เพื่อใช้สนับสนุนในการตัดสินใจของผู้บริหาร					
10. มีการปรับเปลี่ยนแผนงาน วิธีการทำงาน การใช้ทรัพยากรและการประชาสัมพันธ์ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาด ของไวรัส COVID-19 อย่างมีประสิทธิภาพ					
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย					
1. มีความสามารถในการพูด การเขียน และการใช้ทักษะรูปแบบอื่น ในโอกาสต่างๆ					
2. มีความสามารถในการสื่อสารผ่านสื่อเทคโนโลยี					
3. มีความสามารถในการพูดโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุมีผล					
4. มีความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
5. มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย					
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร					
1. มีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ					
2. มีกลยุทธ์การพัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างขีดความสามารถการพัฒนาในมหาวิทยาลัยในอนาคต					
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร					
4. มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ					
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์					
1. เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ทันสมัย ชัดเจน					
2. ใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร					
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน เมื่อสถานการณ์แวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป					
4. เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง					

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย					
1. มีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย					
2. ปฏิบัติตนส่งงามตามจารีตประเพณีอันดีงามของไทย					
3. เป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย					
4. มีคุณธรรม สุขุมรอบคอบ ควบคุมอารมณ์ได้ และมีปวิญาจา					
5. มีความกล้าคิด กล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม					

2.3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน					
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ					
3. มีระบบกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF					
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน					
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน					
6. มีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน					
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอกอย่างเหมาะสม					
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาบุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึง					
4. ส่งเสริมพัฒนาและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล					
5. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม					
6. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน					
7. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน					
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร					
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น					
4. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย					
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ					
6. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่					

ประเด็นข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร					
3. ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม และจัดระบบการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างศักยภาพและป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับท้องถิ่น					
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล ที่เป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ เพื่อเผยแพร่แก่บุคคลทั่วไป					
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10					
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ					
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชามาบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา					
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ					
4. มีศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล การถ่ายทอด ต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่					
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา

1. การดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต

.....

.....

2. การพัฒนาเชิงพื้นที่

.....

.....

3. การมีส่วนร่วมของบุคคลหรือหน่วยงานในชุมชน พื้นที่หรือภูมิภาค

.....

.....

4. ความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา ชุมชนและสังคม

.....

.....

5. ความสอดคล้องของหลักสูตรกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น

.....

.....

6. การวิจัยและบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาในพื้นที่ภูมิภาค

.....

.....

7. การมีส่วนร่วมของสังคมและชุมชน

.....

.....

8. การบูรณาการงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่

.....

.....

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

1. ด้านการจัดการเรียนการสอน

.....

.....

2. ด้านการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม

.....

.....

3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

.....

.....

4. ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

.....

.....

5. ด้านการบริหารจัดการ

.....

.....

6. อื่นๆ

.....

.....



แบบสัมภาษณ์อธิการบดี

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ท่านมีกลไกในการสร้างการมีส่วนร่วมของคนในองค์กร รวมถึงการถ่ายทอดวิสัยทัศน์อย่างไร
2. ท่านปลูกฝังและสร้างค่านิยมในการบริหารงานอย่างมีจริยธรรมอย่างไร
3. ท่านมองภาพอนาคตของมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นไว้อย่างไร และท่านคิดว่าจะมีกลยุทธ์ในการดำเนินการอย่างไร ปัญหาอุปสรรคที่สำคัญคืออะไร
4. ผลงานที่โดดเด่นในรอบปีที่ผ่านมา
5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะต่อการปฏิรูปอย่างไร
6. ท่านคิดว่า**คณะ**มีกลไกในการสร้างการมีส่วนร่วมของคนในองค์กร รวมถึงการถ่ายทอดวิสัยทัศน์อย่างไร และผลสัมฤทธิ์ในการบริหาร**คณะ**ที่มีความโดดเด่นคือประเด็นใด
7. ท่านคิดว่า**คณะ**ควรมีการพัฒนาในประเด็นใดโดยเร่งด่วนเพื่อยกระดับไปสู่คณะที่มีความเป็นเลิศ และจะขอความร่วมมือจากคณะในการร่วมพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างไร



แบบสัมภาษณ์อธิการบดี

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของคณบดี 4 คณะ และบัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ท่านคิดว่าวิธีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์ไปสู่การปฏิบัติประสบความสำเร็จในระดับใด ท่านคิดว่าควรมีการปรับปรุงวิธีการสื่อสารอย่างไร
2. ผลสัมฤทธิ์ในการบริหารคณะที่มีความโดดเด่นคือประเด็นใด
3. ท่านคิดว่าคณะควรมีการพัฒนาในประเด็นใดโดยเร่งด่วนเพื่อยกระดับไปสู่คณะที่มีความเป็นเลิศ
4. ท่านคิดว่าคณะควรได้รับการพัฒนาบุคลากร เทคโนโลยีและคุณภาพอย่างไร
5. ประเด็นที่จะขอความร่วมมือจากคณะในการร่วมพัฒนามหาวิทยาลัยให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย



แบบสัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย (ผู้ทรงคุณวุฒิ)

และประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ท่านคิดว่าในปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีภาพลักษณ์ทางด้านวิชาการ ความน่าเชื่อถือ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างไรบ้าง
2. ท่านคิดว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยมีผลงานหรือความสำเร็จที่โดดเด่นในเรื่องใดบ้าง
3. ท่านคิดว่าสภาพมหาวิทยาลัยในปัจจุบันเอื้อและเหมาะสมกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นเพียงใด (ด้านวิชาการ ด้านการวิจัย ด้านกายภาพ/สิ่งแวดล้อม และด้านสังคม)
4. ท่านคิดว่าอธิการบดีและทีมผู้บริหารในปัจจุบัน มีภาวะความเป็นผู้นำและได้ปฏิบัติหน้าที่มีผลงานที่ส่งผลต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ในรอบปีที่ผ่านมาอย่างไรบ้าง
5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับรูปแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะต่อการปฏิรูปอย่างไร
6. ท่านอยากเห็นมหาวิทยาลัยแห่งนี้ เป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นอย่างไรเป็นรูปธรรม และมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงด้านต่อไปนี้อย่างไร
 - ด้านการจัดการเรียนการสอน
 - ด้านวิจัยและสร้างนวัตกรรม
 - ด้านบริการวิชาการแก่สังคม
 - ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
 - ด้านบริหารจัดการ



แบบสัมภาษณ์รองอธิการบดี

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ในฐานะรองอธิการบดี ท่านมีแนวทางการทำงานที่เป็นการสนับสนุนและส่งเสริมนโยบายการบริหารงานเพื่อการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่น อย่างไรบ้าง
2. ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีผลงานหรือความสำเร็จอะไรบ้างที่โดดเด่น และได้รับการยอมรับจากภายนอก
3. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญอะไรบ้างที่จะต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน และควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร
4. ท่านคาดหวังภาพอนาคตของการบริหารงานของมหาวิทยาลัยไว้อย่างไร และมีข้อเสนอแนะในการดำเนินงานอย่างไรเพื่อให้บรรลุความคาดหวังนั้น
5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับรูปแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะต่อการปฏิรูปอย่างไร



แบบสัมภาษณ์คณบดี

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ในฐานะคณบดี ท่านมีแนวทางการทำงานที่เป็นการสนับสนุนและส่งเสริมนโยบายการบริหารงาน เพื่อการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่น อย่างไรบ้าง
2. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัย มีการกำหนดทิศทางและสื่อสารวิสัยทัศน์ที่มีประสิทธิภาพในระดับใด และมีแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพอย่างไร
3. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัย มีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญอะไรบ้างที่จะต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน และควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร
4. ท่านคิดว่าผลงานที่โดดเด่นของมหาวิทยาลัย ในรอบปีที่ผ่านมาคือเรื่องใด
5. ท่านคิดว่าคณะมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะต่อการปฏิรูปอย่างไร
6. ท่านมีทิศทางการบริหารคณะและกำหนดกลยุทธ์ ในการดำเนินการตามพันธกิจแต่ละด้านที่ชัดเจน และเป็นรูปธรรมอย่างไร
7. ท่านคิดว่าคณะมีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญอะไรบ้างที่จะต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน และควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร
8. ท่านคิดว่าผลงานที่โดดเด่นของคณะในรอบปีที่ผ่านมาคือเรื่องใด



แบบสัมภาษณ์ รองคณบดี ประธานสาขาวิชา อาจารย์ และเจ้าหน้าที่
เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีผลงานหรือความสำเร็จอะไรบ้างที่โดดเด่น และได้รับการยอมรับจากภายนอก
2. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญอะไรบ้างที่จะต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน และควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร
3. ท่านคาดหวังภาพอนาคตของการบริหารงานของมหาวิทยาลัยไว้อย่างไร และมีข้อเสนอแนะในการดำเนินงานอย่างไรเพื่อให้บรรลุความคาดหวังนั้น
4. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับรูปแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะต่อการปฏิรูปอย่างไร
5. ท่านคิดว่าคณะมีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญอะไรบ้างที่จะต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน และควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร
6. ท่านคิดว่าผลงานที่โดดเด่นของคณะในรอบปีที่ผ่านมาคือเรื่องใด



แบบสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ท่านพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัยในภาพรวมอยู่ในระดับใด และคณะอยู่ในระดับใด
2. ท่านคิดว่าคุณลักษณะของบัณฑิตของมหาวิทยาลัยที่โดดเด่นและที่ควรได้รับการพัฒนาคือด้านใด
3. ท่านคิดว่าหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนควรเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัยและของคณะอย่างไร
4. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีความโดดเด่นและที่ควรได้รับการพัฒนาคือด้านใด
5. ท่านคิดว่าคณะมีความโดดเด่นและที่ควรได้รับการพัฒนาคือด้านใด
6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ



แบบสัมภาษณ์ศิษย์เก่า และนักศึกษา

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ประเด็นคำถาม

1. นักศึกษามีความต้องการและความคาดหวังต่อมหาวิทยาลัยและคณะในประเด็นใดบ้าง มหาวิทยาลัยและคณะมีการรับฟังข้อมูลจากนักศึกษาและศิษย์เก่า ด้วยวิธีการอะไร
2. มหาวิทยาลัยและคณะมีกลไกในการติดต่อสื่อสารกับนักศึกษาและศิษย์เก่าอย่างไร เพื่อสร้างความผูกพันกับนักศึกษา หรือกลับมารับบริการอื่นๆ จากมหาวิทยาลัยหรือคณะ
3. นักศึกษา/ศิษย์เก่า มีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัย/คณะ มีการปรับปรุงพัฒนาในประเด็นใดเพื่อให้นักศึกษา/ศิษย์เก่ามีความพึงพอใจและความผูกพันต่อมหาวิทยาลัย/คณะที่สูงขึ้น
4. ท่านคิดว่าคุณลักษณะของบัณฑิตของมหาวิทยาลัยที่โดดเด่นและมีความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่นอย่างไร
5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารงานและการจัดการเรียนการสอนหรือไม่อย่างไร และท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร
6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ



แบบสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน

เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)

ประเด็นคำถาม

1. ท่านได้รับประโยชน์จากการบริการวิชาการจากมหาวิทยาลัย/คณะ อย่างไร
2. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีความโดดเด่นในการให้บริการวิชาการในเรื่องใด และท่านมีข้อเสนอแนะในการยกระดับการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัยอย่างไร
3. ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่ของมหาวิทยาลัย/คณะ หรือไม่ (ถ้ามี) มหาวิทยาลัย/คณะ มีวิธีการในการดำเนินการอย่างไร
4. โครงการกิจกรรมที่มหาวิทยาลัย/คณะ ได้ดำเนินการร่วมกับท่านในพื้นที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตและความยั่งยืนของชุมชนอย่างไร
5. ท่านมีประเด็นในการชื่นชมผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัย/คณะ ในประเด็นใด และมีข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย/คณะ เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการให้ดีขึ้นได้อย่างไร
6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

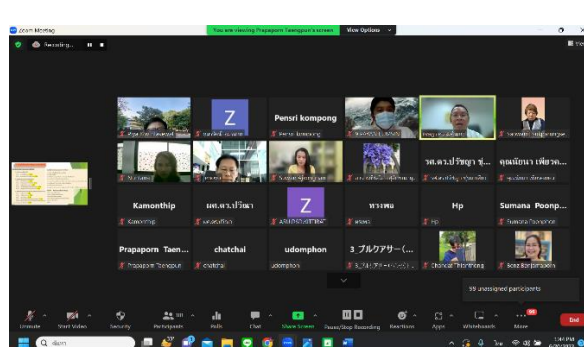
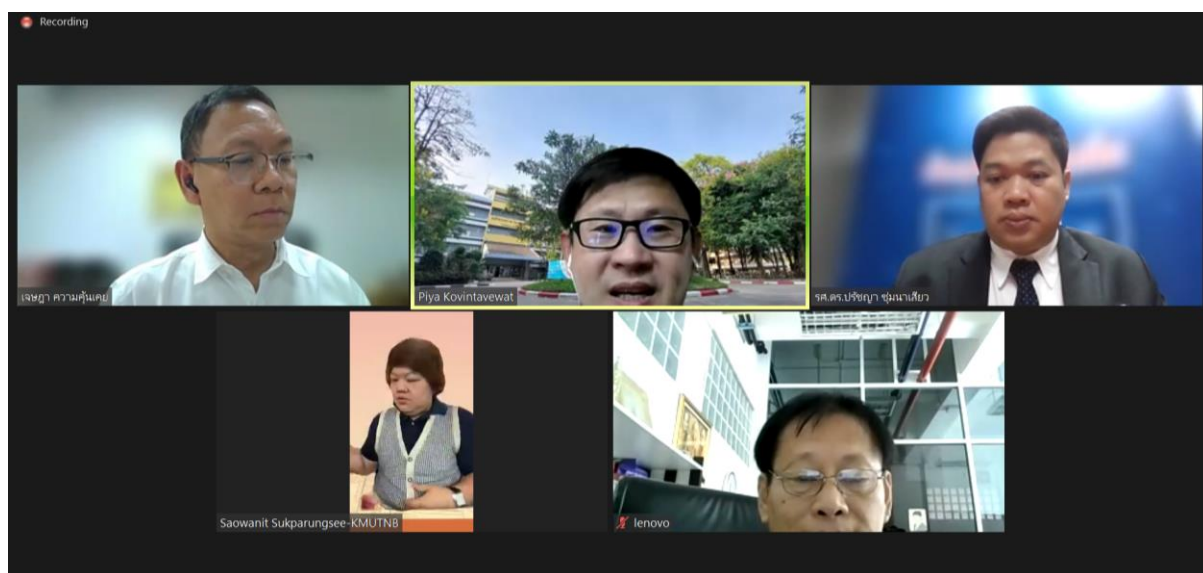
ภาคผนวก ซ

ภาพกิจกรรม

การดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

**การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อชี้แจงและเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม
และข้อเสนอแนะของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**

วันอังคารที่ 20 มิถุนายน 2566 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อชี้แจงและเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และนักศึกษา เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Meeting และดำเนินการตอบแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นดังกล่าว ผ่านระบบออนไลน์ (Google Form)



**การสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**

วันอังคารที่ 15 สิงหาคม 2566 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ รองคณบดี ประธานสาขาวิชา อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ผู้นำชุมชน เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ณ ห้องประชุมอยุธยา-โปรตุเกส ห้องประชุมอยุธยา-ฮอลันดา อาคารศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และสัมภาษณ์ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Meeting



การเยี่ยมชมและสัมภาษณ์หน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice)

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้เยี่ยมชม และสัมภาษณ์หน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) จำนวน 4 หน่วยงาน ดังนี้ 1. คณะครุศาสตร์ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ด้านการสร้างนวัตกรรมผลงานวิจัยและการพัฒนาผลิตภัณฑ์ 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ด้านการลงพื้นที่บริการวิชาการที่มีคุณภาพ เพื่อพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน 4. สถาบันอยุธยาศึกษา ด้านการยกระดับศิลปวัฒนธรรมไปสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ นำเสนอจุดเด่นและแผนการจัดหารายได้ของสถาบันอยุธยาศึกษา เพื่อรับทราบวิธีปฏิบัติและแนวทางของหน่วยงานในการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ





มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์
ตำบลประตู่ชัย อำเภอพระนครศรีอยุธยา
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000



0-3527-6555



<https://aru.ac.th>



saraban@aru.ac.th