

การแจ้งผลการประชุมสภาวิชาการ

ครั้งที่ 2/2566

เมื่อวันอังคารที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 09.30 น.

ณ ห้องประชุมอยุธยา-อาเซียน อาคารศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการประชุมสภาวิชาการ ในคราวประชุม ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันอังคารที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 09.30 น. ณ ห้องประชุมอยุธยา-อาเซียน อาคารศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา นั้น กรรมการและเลขานุการสภาวิชาการ ขอแจ้งผลการประชุมสภาวิชาการ มาเพื่อทราบ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการปฏิบัติตามมติการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 พิจารณาสอนการให้ปริญญา ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2565

(ครั้งที่ 2) จำนวน 71 ราย

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่กองบริการการศึกษาพิจารณาสอนการให้ปริญญา ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2565 (ครั้งที่ 2) จำนวน 71 ราย ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 และให้นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.2 พิจารณาสอนการให้ปริญญา ระดับปริญญาโท ประจำปีการศึกษา 2565

(ครั้งที่ 3) จำนวน 10 ราย

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัยพิจารณาการเสนอให้ปริญญา ระดับปริญญาโท ประจำปีการศึกษา 2565 (ครั้งที่ 3) จำนวน 10 ราย ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2566 และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการมีดังนี้

1. การนำผลงานไปตีพิมพ์ในวารสารยังพบว่านักศึกษาได้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการสิรินธรปริทรรศน์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย แต่อาจเป็นของเดิมที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษาไปแล้ว จากการที่เข้าร่วมประชุมของมหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่ง ที่ประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวารสารฉบับนี้ โดยเฉพาะ คณะครุศาสตร์นิยมไปตีพิมพ์ในวารสารฉบับนี้ เมื่อพิจารณาเนื้อหาในบทคัดย่อของนักศึกษาระดับปริญญาโทกับที่วารสารตีพิมพ์ ปรากฏว่าเนื้อหาไม่ครอบคลุม ซึ่งวารสารก็ยังได้รับการตีพิมพ์ และมีข้อมูลว่ามีการเก็บค่าใช้จ่ายในการตีพิมพ์ผลงาน ต้องการให้มหาวิทยาลัยกำหนดรายชื่วารสารที่ดี มีชื่อเสียงในการตีพิมพ์ผลงาน โดยให้นักศึกษาสามารถเลือกตีพิมพ์ในวารสารที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น จะทำให้ผลงานของนักศึกษาเป็นที่ยอมรับ

2. หน้า 10 บทคัดย่อ ราย นางสาวสุภาวันย์ บุญเรือง ชื่องานวิจัยเรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 วัตถุประสงค์การวิจัย 1) เพื่อสร้างแนวทางการมีส่วนร่วมของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพฯ เพราะฉะนั้นถ้าสร้างแนวทางผลการวิจัยจะต้องออกมาในรูปแบบ

อาจออกเป็นคู่มือ หรือสิ่งใดที่ถูกสร้างขึ้นมา ในเนื้อหาจะพบว่าการสร้างแนวทาง แต่ผลการวิจัยเขียนเป็นขั้นตอน ขั้นตอนที่ 1 แนวทางจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 6 คน ซึ่งการสร้างแนวทางถามคนแค่ 6 คน และจะสรุปไม่ได้ ถ้าเขียนเป็นเป็นขั้นตอนที่ 1 ขั้นตอนที่ 2 เหมือนการวิจัย R&D เหมือนกับการทำขั้นตอนที่ไม่ตอบวัตถุประสงค์การวิจัย และไม่พบคำตอบในเรื่องของการสร้าง แต่ผลการวิจัยพบว่ามีแนวทางการมีส่วนร่วมของโรงพยาบาล แต่ไม่ได้บอกว่าสร้างอะไร เพราะฉะนั้นผลการวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย และชื่อเรื่องงานวิจัย ไม่สอดคล้องกัน จริง ๆ แล้ววัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ไม่ควรมีคำว่าสร้าง ถ้าจะหาแค่แนวทาง เพราะถ้าเป็นแนวทางไม่ต้องออกมาเป็นรูปแบบขนาดนั้น แต่พอเขียนว่าสร้าง ต้องมีของมาแสดง แต่นักศึกษาได้ตีพิมพ์ผลงานแล้ว

3. หน้า 13 บทคัดย่อ ราย นายจักรี ภูมิบุรณ์ ชื่องานวิจัย เรื่อง ศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการโรงเรียนคุณธรรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ผลการวิจัยสรุปเนื้อหาไม่เข้าใจ ไม่ทราบว่าคำตอบคืออะไร ควรเขียนและสรุปภาวะผู้นำมีองค์ประกอบอะไรบ้าง ควรสรุปเป็นข้อให้ชัดเจน

4. หน้า 16 บทคัดย่อ ราย นายเจษฎา เขียวละอ่อน ชื่องานวิจัยเรื่อง แนวทางการบริหารจัดการโครงการอาหารกลางวันแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอ่างทอง วัตถุประสงค์การวิจัย 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารจัดการโครงการอาหารกลางวันแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียน และ 2) นำเสนอแนวทางการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า สภาพการบริหารโครงการอาหารกลางวันแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียน โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ส่วนปัญหาการบริหารโครงการอาหารกลางวันแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียน โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด งานวิจัยชิ้นนี้ไม่มีความน่าเชื่อถือ ไม่สามารถนำข้อมูลไปอ้างอิงได้ เพราะกลุ่มตัวอย่างสอบถามเฉพาะครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน และผู้บริหาร จำนวน 160 คน เท่านั้น เหตุใดจึงไม่สอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความสำคัญที่ทานอาหารกลางวันในโรงเรียน เช่น นักเรียนที่ทานอาหารกลางวัน แม่ครัวที่ทำอาหาร และผู้ปกครอง ซึ่งควรสอบถามเพราะเป็นกลุ่มตัวอย่างที่สำคัญมาก เพราะหากสอบถามเฉพาะผู้บริหารเท่านั้น คำตอบที่ได้รับคือ อาหารจะต้องดี ผู้บริหารจะไม่ตอบว่าโครงการอาหารกลางวันที่ตนเองบริหารอยู่ไม่ดี ดังเช่นจะเห็นข่าวโครงการอาหารกลางวันเป็นข่าวในโทรทัศน์ ข่าวส่วนใหญ่จะเป็นไปในทางลบ งานวิจัยชิ้นนี้ไม่สอดคล้องกับข่าวโครงการอาหารกลางวันที่เป็นข่าวในโทรทัศน์รายวัน

5. หน้า 19 บทคัดย่อ ราย นางนิศารัตน์ ทาพันธ์ ชื่องานวิจัย เรื่อง แนวทางพัฒนาการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสิงห์บุรี อ่างทอง วัตถุประสงค์การวิจัย 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และ 2) นำเสนอแนวทางการพัฒนาการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสิงห์บุรี อ่างทอง จำนวน 285 คน กลุ่มตัวอย่างยังไม่ครบถ้วน ขาดครูที่ทำประกันคุณภาพ ควรถามครูที่ทำประกันคุณภาพด้วย ไม่ใช่ถามเฉพาะผู้บริหารเท่านั้น ไม่มีครูเป็นผู้เสนอแนวทางพัฒนาการมีส่วนร่วม แสดงว่าครูได้สะท้อนปัญหา แต่ไม่ได้เสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา ซึ่งงานวิจัยชิ้นนี้ไม่ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นการวิจัยที่ไม่ครอบคลุม

6. หน้า 22 บทคัดย่อ ราย นายนิพนธ์ โพธิ์แพ่งพุ่ม ชื่องานวิจัยเรื่อง กลยุทธ์การตลาดและการตัดสินใจเลือกใช้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยของสมาชิกชมรมเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (จป.) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา งานวิจัยเรื่องนี้ต้องแยกเป็น 2 เรื่อง คือ การศึกษากลยุทธ์การตลาด 1 เรื่อง และศึกษาการตัดสินใจเลือกใช้บริการ 1 เรื่อง เพราะว่ากลุ่มตัวอย่างกลยุทธ์การตลาด กลุ่มตัวอย่างคือผู้บริหารขององค์กรหรือหน่วยงานนั้น รวมไปถึงประชาชนที่มาใช้บริการ แต่การตัดสินใจเลือกใช้บริการเป็นเรื่องของคนที่มาใช้บริการอย่างเดียว อาจเป็นได้ทั้ง 2 เรื่อง ชื่องานวิจัยควรเป็น “กลยุทธ์การตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจ” กลุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย แต่ไม่ได้ระบุวิธีการสุ่มแบบใด ควรระบุวิธีการสุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน เช่น จักรกลแบบบังเอิญ

7. หน้า 25 บทคัดย่อ ราย นายฤกษ์ฤทธิณ การมิตริ ชื่องานวิจัย เรื่อง ปัจจัยการให้บริการที่ส่งผลต่อคุณภาพการให้บริการของบริษัทเมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) สาขาอยุธยา จังหวัดลพบุรี วัตถุประสงค์การวิจัย 1) ปัจจัยการให้บริการและคุณภาพการให้บริการ 2) เปรียบเทียบคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการให้บริการกับคุณภาพการให้บริการ ผลการวิจัยต่อวัตถุประสงค์ไม่ครบถ้วน ขาดคำตอบของวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 และผลการวิจัยในบทคัดย่อ ข้อที่ 2 น่าจะเป็นคำตอบของวัตถุประสงค์ข้อที่ 3

8. หน้า 31 บทคัดย่อ ราย นายวศิน สุขแสง ชื่องานวิจัย เรื่อง ศึกษาสภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรตามบทบาทหน้าที่ในสำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดอ่างทอง วัตถุประสงค์การวิจัย 1) ศึกษาสภาพ การปฏิบัติงานของบุคลากรตามบทบาทหน้าที่ และ 2) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรตามบทบาทหน้าที่ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ผลการวิจัย พบว่า ข้อ 2) บุคลากรในสำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดอ่างทอง มีสภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรตามบทบาทหน้าที่ในสำนักงานวัฒนธรรม จังหวัดอ่างทอง มีสภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรตามบทบาทหน้าที่สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดอ่างทอง ด้านการบริการ จำแนกตามระดับการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ผลการวิจัยข้อที่ 2 ไม่สอดคล้องกับระดับการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ผลการวิจัยข้อที่ 2 ไม่สอดคล้องกับระดับการศึกษาแตกต่างกัน ไม่น่าจะมีผลอะไร ควรจะมีผลการวิจัยอย่างอื่นเข้ามาทดแทน เนื่องจากไม่ทราบว่า ผลการวิจัยคืออะไร

9. มหาวิทยาลัยควรเข้มงวดเรื่องการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้อง ต้องมองแบบองค์รวมทั้งหมด แต่ดูจากงานวิจัยจะพบว่านักศึกษาจะเลือกเก็บกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย ๆ และรวดเร็ว อาจทำให้หลงลืมกลุ่มตัวอย่างที่สำคัญ วิธีการเขียนบทคัดย่อเขียนยังไม่เข้าใจ ไม่ครบประเด็น ไม่ตอบวัตถุประสงค์ วัตถุประสงค์เขียนไม่ครบ ซึ่งเรื่องเหล่านี้ ถ้าไปตีพิมพ์ในวารสารที่มีชื่อเสียง วารสารที่ดี ๆ ถ้าบทคัดย่อไม่มีคุณภาพ จะไม่อนุญาตให้ตีพิมพ์ในวารสาร จึงขอตั้งข้อสังเกตว่า มหาวิทยาลัยควรระมัดระวังเรื่องการตีพิมพ์ในวารสาร สิริธรปริทรรศน์ มหามงกุฎราชวิทยาลัย เพราะวารสารฉบับนี้รับตีพิมพ์ผลงานจำนวนมาก

10. คณะกรรมการสภาวิชาการ ได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในลักษณะเดิมเกี่ยวกับเรื่องการพิจารณาเสนอการให้ปริญญา ระดับปริญญาโท จำนวน 3 ครั้ง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยได้แจ้งไปยังคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ สภาวิชาการขอให้นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภาวิชาการแจ้งในที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตวิทยาลัยทุกครั้ง

11. มอบหมายอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ตรวจสอบความถูกต้องของเล่มวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์ และมอบหมายคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย นำประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อดำเนินการแก้ไขเล่มวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์ให้ถูกต้อง ครบถ้วน

12. มอบหมายรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานวิชาการตรวจสอบการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการให้ครบถ้วน ถูกต้องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4.3 ขอความเห็นชอบเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชนและสังคม (ฉบับปี พ.ศ. 2565) (สมอ.08) จำนวน 1 ราย

มติที่ประชุม เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชนและสังคม (ฉบับปี พ.ศ. 2565) (สมอ.08) จำนวน 1 ราย จากรายที่ 2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จริยาภรณ์ รุจิโมระ เป็น อาจารย์ ดร.นพดล ปรารค์ทอง และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป คณะกรรมการสภาวิชาการมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. วุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท รายที่ 2 อาจารย์ ดร.นพดล ปรารค์ทอง สำเร็จการศึกษา ศศ.ม. (ไทยศึกษา) ซึ่งมีคุณวุฒิไม่ตรง งานวิจัยไม่ตรง ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558
2. หากอาจารย์ ดร.นพดล ปรารค์ทอง เคยเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรในหลักสูตรนี้มาก่อนแล้ว ให้ระบุในหมายเหตุ

ระเบียบวาระที่ 4.4 ขอความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 หลักสูตร (สมอ.08)

มติที่ประชุม เห็นชอบเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 หลักสูตร (สมอ.08) และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

1. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา (ฉบับปี พ.ศ. 2565) (สมอ.08) คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา จากเดิม สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย (วิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์) เป็น สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า
2. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (ฉบับปี พ.ศ. 2564) (สมอ.08) คุณสมบัติ ผู้เข้าศึกษา จากเดิม ต้องสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย(วิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์) หรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือ สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ (สาขาวิชาไฟฟ้าหรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง) หรือ สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (สาขาวิชาไฟฟ้าหรืออื่นๆที่เกี่ยวข้อง) เป็น ต้องสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า หรือ สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือสำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง
3. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (ฉบับปี พ.ศ. 2566) (สมอ.08) คุณสมบัติ ผู้เข้าศึกษา จากเดิม สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย สายวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ เป็น สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า

**ระเบียบวาระที่ 4.5 ขอความเห็นชอบ (ร่าง) บันทึกความเข้าใจระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา กับ Otsuma Women's University, ประเทศญี่ปุ่น**

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) บันทึกความเข้าใจระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา กับ Otsuma Women's University, ประเทศญี่ปุ่น และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป คณะกรรมการสภาวิชาการมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. เป็นบันทึกความเข้าใจที่มีความน่าสนใจมาก หลังจากที่ทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) เรียบร้อยแล้ว จะทำบันทึกข้อตกลง (MOA) โดยให้สำรวจเรื่องการบันทึกข้อตกลง เพราะจะมีผลทางกฎหมายในระดับหนึ่ง เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จะทำบันทึกความเข้าใจไว้ก่อนเป็นหลัก ส่วนบันทึกข้อตกลงจะทำในรูปแบบ Project ซึ่งจะมีผลทางกฎหมาย
2. บันทึกความเข้าใจกำหนดเรื่องงานวิจัยไว้ ในอนาคต ควรมีทำการแลกเปลี่ยนทางวิชาการระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา กับ Otsuma Women's University, ประเทศญี่ปุ่น ต้องการให้มหาวิทยาลัยมีผลงานด้านการวิจัยร่วมกับ Otsuma Women's University, ประเทศญี่ปุ่น
3. นักวิจัยชาวต่างชาติมาทำงานวิจัยในประเทศไทย จะต้องทำเรื่องขออนุญาตเป็นนักวิจัยชาวต่างจากสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ซึ่งการทำวิจัยร่วมกันของทั้งสองมหาวิทยาลัยจะทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีเป็นประโยชน์ และเป็นโอกาสดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
4. บันทึกข้อตกลง (MOA) ข้อ 9 การระงับข้อพิพาท กำหนดให้มีตัวแทนที่ทั้งสองมหาวิทยาลัยเลือกมา มหาวิทยาลัยควรกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติของคนกลางให้ชัดเจน เพื่อป้องกันข้อโต้แย้งและข้อพิพาท และเมื่อพิจารณาเลือกคนกลางให้พิจารณาตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ระเบียบวาระที่ 4.6 - วาระลับ -

ระเบียบวาระที่ 4.7 - วาระลับ -

ระเบียบวาระที่ 4.8 - วาระลับ -

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องนำเสนอจากคณะกรรมการสภาวิชาการ

**ระเบียบวาระที่ 6.1 ขอความเห็นชอบคัดเลือกผู้แทนสภาวิชาการจากคณาจารย์ประจำที่ไม่สังกัดคณะ
เป็นกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการคัดเลือกหัวหน้าภาควิชามนุษยศาสตร์
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์**

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประดินันท์ เอี่ยมสะอาด ผู้แทนสภาวิชาการจากคณาจารย์ประจำ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการคัดเลือกหัวหน้าภาควิชามนุษยศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานวิชาการทำหนังสือแจ้งไปยังคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทราบและดำเนินการต่อไป



นางสาวนิตยา แสงมะฮะหมัด

ผู้พิมพ์/ผู้บันทึกการประชุม



นางสาวกาญจนา เงินอ่อน

ผู้ตรวจ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรองทิพย์ เนียมถนอม

ผู้ตรวจ/ทาน